Попытка Российского союза автостраховщиков (РСА) разделить участников рынка ОСАГО на пять групп риска подверглась резкой критике. Эксперты считают, что методика союза не позволяет реально оценить уровень надежности страховых компаний, а коэффициенты риска могут рассчитываться субъективно.

.

Делить всех участников рынка ОСАГО на группы риска РСА начал с 1 июля. Союз планировал ранжировать страховщиков по уровню надежности и в зависимости от этого отгружать им соответствующее количество полисов ОСАГО. Страховщики первой группы риска подключены к «безлимитному тарифу» по выдаче полисов, компании второй и третьей групп претендуют на количество бланков, которое может обеспечить рост портфеля на 30% и 20% соответственно. Компании из четвертой группы получают столько бланков, сколько необходимо для поддержания текущего объема портфеля. А страховщики пятой группы получать бланки вообще не могут. При этом у компаний каждой группы остается возможность получить дополнительно неограниченное количество бланков полисов ОСАГО в обмен на банковскую гарантию в размере 2 тыс. руб. за каждый бланк полиса.

На первый взгляд предложенные РСА условия выглядят вполне справедливо. Однако методика, по которой союз относит ту или иную компанию к определенной группе риска, вызвала много негативных отзывов. На просьбу РБК daily предоставить расчеты по группам риска в РСА ответили отказом, сославшись на то, что это информация для внутреннего пользования. РБК daily удалось достать эту методику и попросить экспертов проанализировать ее.

«Прежде всего в методике РСА удивляет очень скудный набор параметров, которые, конечно, важны и правильны, но не позволяют качественно оценить уровень надежности страховщика, – говорит заместитель гендиректора рейтингового агентства

«Эксперт РА» Павел Самиев. – Мы, например, при рейтинговании анализируем около ста различных коэффициентов, тогда как РСА использует всего десять».

По словам г-на Самиева, есть много важных финансовых характеристик, которые не учтены в методике союза автостраховщиков, например коэффициенты убыточности и ликвидности, качество размещенных резервов, уровень диверсификации активов страховщика, качество страхового портфеля.

«Иногда компании берут повышенный риск в других сегментах бизнеса, что негативно сказывается на платежеспособности страховой компании по ОСАГО, что также должно учитываться при определении финансовой устойчивости. В качестве дополнительного индикатора надежности страховщика логично было бы учитывать его рейтинги от аккредитованных в Минфине рейтинговых агентств», – полагает Павел Самиев.

Часть параметров, которые учитывает РСА при оценке уровня риска страховщиков, напротив, показалась экспертам нецелесообразной. Например, страховщик может попасть в первую группу риска только в том случае, если за отчетный период на него не подано ни одной жалобы, связанной с ненадлежащим исполнением обязательств по договору ОСАГО. «Это весьма сомнительный показатель, так как жалобы на страховую компанию могут быть сфабрикованы», – полагает Павел Самиев. Замначальника управления контроля и надзора на рынке финансовых услуг ФАС Ирина Смирнова считает, что жалоба на страховщика может стать причиной исключения его из первой группы, только если есть решение суда, подтверждающее ее правомерность.

«Критерии разработаны РСА с учетом интересов компаний, которые давно существуют на рынке и не имеют потенциала к значительному росту в сегменте ОСАГО, – считает гендиректор «Интач страхования» Мария Мальковская. – Если же бизнес автостраховщика развивается быстро, новые критерии существенно ограничивают потенциал компании, что серьезно влияет на конкуренцию». Хотя крупные страховщики также признают, что некоторые параметры в методологии РСА перекошены. «Их нужно корректировать, чтобы небольшие надежные компании не оказывались в низшей группе, так как это может привести к недобросовестной конкуренции, в чем не заинтересован ни один здравомыслящий участник рынка», – отметил заместитель гендиректора «Ингосстраха» Игорь Ямов.

В ФАС также признают, что методика РСА в нынешнем виде не только способствует

очищению рынка от недобросовестных и нестабильных страховщиков, но и ущемляет интересы небольших надежных компаний. «Мы увидели это, когда методика РСА показала себя в действии, – признает Ирина Смирнова. – Многие страховые компании стали вполне обоснованно жаловаться нам на ее недостатки. Поэтому мы уже отправили в союз письмо с предложением создать рабочую группу и скорректировать методику». По мнению г-жи Смирновой, методика распределения страховщиков по группам риска должна постоянно корректироваться с учетом повышения региональных коэффициентов по ОСАГО или новых требований к размеру капитала страховщиков.

«Расчеты РСА должны быть полностью прозрачны для всех участников рынка», – подчеркивает Игорь Ямов. Пока же РСА считает коэффициенты риска в закрытом режиме. Таким образом, некоторые участники рынка могут обвинить РСА в манипулировании с методикой.

Показателен пример с компанией «Росстрах» (лицензия приостановлена), которая начала испытывать заметные финансовые трудности еще в прошлом году. По данным, которые РБК daily удалось достать в РСА, на протяжении всего 2010 года показатели некоторых коэффициентов, используемых в союзе для внутреннего контроля за финансовым состоянием страховщиков, у «Росстраха» превышали среднерыночные в три, четыре, а в отдельных случаях и в десять раз.

«Такое превышение должно было побудить контрольно-аналитическое управление РСА поставить вопрос о помещении компании в стоп-лист и приостановить ей отгрузку полисов», – уверен бывший сотрудник контрольно-аналитического управления союза. Однако в течение 2010 года количество отгружаемых в «Росстрах» бланков ОСАГО, напротив, только росло.

Источник: РБК daily, 09.08.11

Автор: Лаврентьев С.