



ЦБ, АСВ и Минфин сделали подарок малому бизнесу ко Дню российского предпринимательства – наконец-то объявили о запуске страхования счетов и депозитов малого и среднего бизнеса (МСБ). Причем без исключений и специальных условий, без ограничений на группы банков (рассматривался, в частности, вариант включения в систему гарантирования только банков с базовой лицензией, т. е. небольших учреждений с ограниченным кругом операций и капиталом от 300 млн руб.). Лимит будет установлен на том же уровне, что для физических лиц и индивидуальных предпринимателей (для последних страхование вкладов уже действует) – 1,4 млн руб.

Инициативе страхования вкладов малого бизнеса много лет – это одна из самых старых из до сих пор не реализованных идей в банковском регулировании. Каждый раз, когда отзывали лицензию у банка из первой сотни, тема эта так или иначе поднималась: в самых тяжелых случаях (Мастер-банк, группа «Лайф», Татфондбанк и др.) вопрос потерь малого бизнеса был очень чувствителен. Из бизнес-темы он выходил на уровень социальный и политический – собирались инициативные группы, движения «обманутых» вкладчиков-предпринимателей.

Действительно ли для малого бизнеса потери при отзыве лицензии банков были критичны?

Во-первых, малый бизнес действительно в основном имеет не очень большие суммы в одном банке – и более 90% счетов будут покрыты лимитом в 1,4 млн руб. Иногда счета могут быть в нескольких банках – малые предприниматели давно озаботились диверсификацией рисков.

Для малого бизнеса и микробизнеса мгновенная потеря (или хотя бы заморозка) даже нескольких сотен тысяч рублей может оказаться очень чувствительна. Предприятие попадает в очень неприятную ситуацию: невозможно оплатить текущие расходы и в том числе заработную плату; ставится под удар работа с поставщиками и контрагентами, налоговые отчисления; все это в совокупности может привести к еще более серьезным последствиям вплоть до исков, вмешательства госорганов и даже закрытия бизнеса. Проблема особенно остра как раз для владельцев малых компаний, так как они, как правило, не имеют запаса ликвидности вне бизнеса, не могут быстро привлечь достаточный объем средств из внешних источников.

Во-вторых, история показывает, что в большинстве случаев малый бизнес не смог получить адекватную компенсацию потерянных средств в рамках процедуры банкротства. До его очереди требований оставались какие-то крохи ликвидных активов или не оставалось вообще ничего, от мертвого осла уши, так сказать. И это при том, что малый бизнес – это и электоральный, и социальный фактор. Здесь много фактически самозанятых, семейного бизнеса, очень небольших компаний в регионах, чьи проблемы, возникшие из-за краха банка, становятся очень ярким негативным событием и быстро

распространяются по сарафанному радио.

Система страхования вкладов для физических лиц работает четко. Немного смазывают впечатление лишь многочисленные случаи неучтенных «тетрадных» вкладов; но даже в этих случаях механизм компенсаций более-менее заработал. Население довольно позитивно оценивает работу АСВ и системы страхования; опросы показывают, что это важнейший фактор поддержания доверия к банковскому сектору. Общественный же резонанс после потерь предпринимателями средств в банках очень сильно подрывает этот уровень доверия.

Все эти аргументы, кажется, должны были привести к появлению страхования средств МСП уже давно. Что же мешало и какие риски могут возникнуть при реализации?

Первое – цена вопроса, экономические последствия. Любая система гарантирования и страхования имеет свою цену – нагрузку на рынок. Эту цену за гарантии придется заплатить не столько предприятиям, имеющим счета и депозиты, сколько заемщикам банков. Фактически это еще один фактор, увеличивающий нагрузку с точки зрения стоимости денег для экономики. Нельзя сказать что очень сильный, но все же система страхования средств МСП даст нагрузку на стоимость пассивов. Впрочем, ее влияние не будет критичным.

Второе – мотивация неосмотрительного поведения. Есть мнение, что малый бизнес при наличии гарантий может перестать следить за рисками и будет выбирать менее финансово устойчивые банки, что в целом спровоцирует не очень правильное изменение структуры рынка. Однако это очень спорное утверждение. И я бы с ним не согласился. Малый бизнес даже при наличии системы страхования и при условии оперативного получения компенсации все равно не заинтересован в стрессе, в фактическом замораживании, хотя бы и на пару недель, своих средств. Вряд ли у малого бизнеса будет и какая-то явная мотивация выбирать сверхрискованные банки. У частных, в том числе так называемых серийных вкладчиков ранее был мотив получить ставку по депозиту выше среднерыночной чуть ли не вдвое, в случае с МСП сейчас таких предпосылок нет. К тому же несколько лет мы наблюдали столь мощный переток средств МСП в крупнейшие банки, как раз из-за вполне обоснованной боязни предпринимателей работать почти с любыми частными банками не из первого ряда, что некоторый разворот этого тренда пойдет на пользу и банковской системе, и экономике. А вот третий риск-фактор более сложный и, пожалуй, самый существенный. Известна проблема «дробильщиков» и фиктивных вкладчиков-физлиц, которые появлялись в период агонии банков, почти перед отзывом лицензии. Зачастую это было управляемое акционерами и топ-менеджментом банка мошенничество, способ выжать из умирающего банка дополнительные средства через АСВ. Проблема очень сложная, грань между дробильщиками-мошенниками (в том числе открывающими фиктивные вклады на физлиц вместо юрлиц) и клиентами, которые могли, заподозрив ухудшение ситуации в банке, разделить свои депозиты с родственниками (сам факт такого поведения – ведь не признак мошенничества), очень тонкая. Потенциал использования разных схем, как в сговоре с банком, так и самостоятельно, большой: здесь не только дробление, но и открытие в рамках крупных холдингов множества счетов якобы малых предприятий, появление «дружественных» МСП, имеющих депозиты ровно в рамках лимита, и т. д. Но если бояться использования какой-то важной и полезной новации в мошеннических целях, сложно будет вообще что-то внедрить. Страхование средств МСП окажет положительное воздействие на всю экономику и даже на социальную стабильность.

Мошенники найдутся всегда, но для борьбы с ними в том числе у нас надзор за банками и совершенствуется, не так ли?

Источник: Банки..ру, 01.06.2017