



*Страховые компании осторожно оценивают итоги первого года работы механизма досудебного регулирования споров. Как показал проведенный «Интерфаксом» опрос компаний, несмотря на ряд полученных преимуществ, появились другие проблемы. Кроме того, недобросовестным автоюристам удастся обходить новый механизм.*

Служба главного финансового уполномоченного начала работу 1 июня 2019 года с рассмотрения споров по ОСАГО, ДСАГО и каско между клиентами и страховщиками. С 28 ноября заявления от граждан начали приниматься по иным видам страхования, кроме ОМС. Если раньше все конфликты сразу же перетекали в суд, то теперь спор сначала в обязательном порядке должен быть рассмотрен финомбудсменом. Лишь при несогласии с его решением можно обратиться в суд. Этим правом пользуются и заявители, и сами компании, в основном оспаривающие размер присужденной неустойки.

Как рассказала агентству директор юридического департамента «Ингосстраха» Татьяна Комарова, за период с июня 2019 года по июнь 2020 года (первый год работы службы финомбудсмена) в компании произошло снижение количества входящих исков на 44%, а суммы заявленных накладных (судебных) расходов по ним сократились на 32% по сравнению с аналогичным периодом годом ранее.

В «Ренессанс страховании» оценили снижение количества судебных споров более чем в два раза. В «ВСК» также отметили существенное снижение количества судебных споров.

«Количество исков снизилось, однако снижение или увеличение судебных споров не всегда свидетельствует о том, что причиной изменений явилась работа финансового уполномоченного. Размер накладных расходов на рассмотрение не снижается с учетом размера взносов, которые компания обязана оплачивать за рассмотрение дела», - рассказали «Интерфаксу» в пресс-службе «ВСК».

Для страховщиков максимальный размер вноса в службу составляет 45 тыс. рублей. Ставка зависит от этапа, на котором прекращается рассмотрение спора. Для граждан же подача заявления осуществляется бесплатно. Для посредников предусмотрена плата в размере 15 тыс. рублей. По замыслу законодателя, это должно было решить проблему недобросовестных автоюристов. Страховщики не раз жаловались, что посредники перекупают убытки за наличные деньги на месте ДТП, после чего в судах взыскивают с компаний уплату пеней и штрафов. Порой их «гонорары» составляют 100% сверх сумм выплат страхового возмещения в ОСАГО по каждому убытку. В ряде регионов официальный уровень выплат в разы отличался от среднего по стране.

По словам Комаровой, до введения службы финомбудсмента в 2018-2019 годах средний размер взысканных накладных расходов без страхового возмещения составлял 57 тыс. рублей, после введения - 22 тыс. рублей. При этом средний размер взысканных расходов на рассмотрение службой финомбудсмента равнялся 20,5 тыс. рублей, а с учетом вноса в службу компании - 37,6 тыс. рублей.

В СК «Ренессанс страхование» не стали приводить конкретные данные по сумме взысканий. По словам управляющего директора юридического департамента «Ренессанс страхования» Павла Лавренкова, разница до введения механизма досудебного урегулирования споров и после невелика.

«Разница не существенна. Страховые компании экономически не выигрывают от попадания спора к финансовому уполномоченному, так как 45 тыс. рублей платы за рассмотрение более чем покрывает разницу между судебным взысканием и взысканием по решению финансового уполномоченного», - сообщил Лавренков.

По его словам, около трети споров после рассмотрения финансовым уполномоченным попадает в суд. Как правило, судья рассматривает требования потребителя заново, используя материалы от финансового уполномоченного только в качестве одного из доказательств по делу.

Опрошенные компании солидарны, что практика недобросовестных автоюристов в ряде регионов резко сократилась после начала работы службы. Однако проблема до конца не решена, так как многие из них начали подавать заявления в службу от имени потребителей.

«Страховая компания «Согласие» выявила примеры обращений автоюристов, о которых потребителю было неизвестно. Иным способом недобросовестного поведения является переуступка права требования после решения финансового уполномоченного», - рассказала «Интерфаксу» директор судебно-правового департамента «Согласия» Анна Полина-Сташевская.

«После обращения к финомбудсмену от имени физлица автоюристы обращаются в суды и продолжают свою деятельность, направленную на искусственное увеличение суммы взыскания. Также автоюристы используют и любые формальные возможности, позволяющие им обойти институт ФУ и обратиться напрямую в суд», - сообщила директор юридического департамента «Ингосстраха».

По мнению представителя «ВСК», пока не будет внедрена система идентификации заявителя, вероятность снижения накала в борьбе с автоюристами не очень велика. В настоящий момент почти все недобросовестные автоюристы обращаются под маской личного обращения потребителя.

Кроме того, опрошенные страховые компании отметили, что до сих пор остается нерешенным вопрос с размером неустойки (санкций за просрочку осуществления страховых выплат клиенту), присуждаемой службой финомбудсмента. Как сообщалось ранее, президиум Верховного суда (ВС) РФ пока воздерживается от решения по этому вопросу.

Служба еще в прошлом году обратилась с этой проблемой в ВС РФ, который в том числе при участии ЦБ РФ готовил разъяснения для судов по применению закона.

«Мы очень рассчитывали, что решение неустойки будет урегулировано, но финальной версией этих разъяснений стало то, что ВС РФ воздержался пока от решения этого вопроса. Нам в 2020 году предстоит дальше работать по этому направлению. Нам предстоит убеждать ВС РФ выпустить разъяснения, или должен быть изменен наш закон», - пояснил главный финансовый уполномоченный Юрий Воронин.

Решение проблемы может снизить количество обращений в суд, так как сейчас основной причиной для обжалования решений службы (более 70% исков) со стороны компаний является несогласие с размером присуждаемой неустойки на основании ст. 333 ГК РФ. По закону право ее изменить при явном несоответствии неустойки размеру ущерба имеет только суд.

«Наибольшая доля удовлетворений исков страховщиков - о снижении санкций, так как суд имеет безусловное право установить несоразмерность последствий подлежащей уплате неустойки и снизить последние до разумных пределов», - прокомментировали проблему в «ВСК».

Несмотря на обозначенные проблемы, в «Ингосстрахе» отметили, что основным плюсом введения института досудебного урегулирования является снижение количества судебных споров к страховщикам, даже с учетом поданных в суд потребителем исков после рассмотрения финомбудсменом. Это, в свою очередь, ведет к снижению судебных издержек. Кроме того, при добровольном исполнении решения службы объем неустойки, как и сроки урегулирования спора, значительно сократились. В отличие от судебной практики финансовый уполномоченный рассматривает заявления в отсутствие потребителя и представителя страховой компании.

Финмаркет, 11 августа 2020 г.