Многие российские страховщики в последние годы отказались от страхования ответственности арбитражных управляющих из-за катастрофических убытков. Страхователей этой профессии приобретать полисы обязывает закон, Национальный союз профессионалов антикризисного управления обратился в ЦБ РФ за поддержкой. Однако, судя по опросу «Интерфакса», серьезные игроки непреклонны, а Всероссийский союз страховщиков готов обсуждать решения, альтернативные коммерческому страхованию.

Дефицит и дороговизна

Страхование ответственности арбитражных управляющих проводится по закону «О несостоятельности (банкротстве)» (№ 127-ФЗ). Договор предполагает выплаты за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных обязанностей, страхование ответственности арбитражных управляющих относится к разряду вмененных. Приобретение полиса необходимо для арбитражных управляющих, в противном случае они не могут сохранять статус и осуществлять профессиональную деятельность. Для коммерческих страховщиков принятие рисков на страхование по этой линии - дело добровольное, тарифы устанавливаются ими индивидуально, единых правил нет.

В своем письме в ЦБ союз СРО арбитражных управляющих (текстом письма располагает «Интерфакс») обращает внимание регулятора на отказы в страховании арбитражных управляющих ведущими компаниями и слишком высокие тарифы, выставленные теми СК, где купить такую защиту еще возможно.

Премия «в несколько раз превышает размер ежемесячного вознаграждения» управляющего», для новых членов СРО премия - 120 тыс. рублей при том, что ежемесячное вознаграждение не повышалось последние 15 лет и составляет 30 тыс.

рублей, говорится в нем. «Балансовая стоимость активов должника, которая определяет размер страховой суммы, практически во всех случаях завышена в несколько раз», тарифы страховщиков в письме определяются как «высокие заградительные».

На рынке страхования ответственности арбитражных управляющих в настоящее время представлены 7 страховых компаний, приводятся данные в письме. Это ООО «Страховое общество «Верна», ООО СК «Арсенал», ООО СК «Гелиос», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» , ООО СК «ТИТ» , АО «Объединенная страховая компания АК Барс», ООО «Паритет-СК». Часть компаний имеет предписания ЦБ.

Определенным «ударом» по этому сегменту страхования ответственности стал отзыв ЦБ лицензии на личное страхование у ООО «РИКС» в конце декабря прошлого года, в компании было сосредоточено 20% всех договоров страхования ответственности арбитражных управляющих. Ситуацию усугублял тот факт, что несколько раньше - летом прошлого года - СК «РИКС» забрала аналогичный портфель договоров у СК «Помощь в связи с отзывом у нее лицензии. Спрос на заключение договоров ответственности со стороны арбитражных управляющих только рос.

В результате союз СРО управляющих определяет действующую систему страхования ответственности как «не работающую», он предложил ЦБ «создать специальную рабочую группу для обсуждения возникших проблем.

Потеря аппетита из-за убытков

У всех крупных страховых компаний нет аппетита к данным рискам уже несколько лет, констатировал «Интерфаксу» начальник управления страхования ответственности компании «Ингосстрах» Дмитрий Шишкин. «Последние несколько лет на этом рынке работают нишевые страховые компании, которые с завидной регулярностью прекращают свою деятельность и закрываются после года-двух работы на этом рынке», - сказал он.

Другие опрошенные «Интерфаксом» ведущие страховщики также сообщили, что не занимаются таким бизнесом. Подобный ответ представили в компаниях «АльфаСтрахование», «Росгосстрах «, «Ингосстрах», «РЕСО-Гарантия», «Согласие».

Все компании в ходе опроса обращают внимание на непрозрачность бизнеса страхователей и особенность законодательных требований, согласно которым выплатами могут покрываться умышленные ошибки арбитражных управляющих, что противоречит классике страхования. Она предписывает отвергать риски, если выплаты по ним - результат сознательных злоупотреблений.

Директор департамент страхования финансовых рисков и ответственности «АльфаСтрахования» Денис Зенка считает, что «убыточность по этому виду страхования ответственности - катастрофическая».

«Исходя из практики размер выплаты может достигать 100 млн рублей и более. Мы видим, что страховщики отказываются от этого вида страхования, «АльфаСтрахование» закрыла эту линию 5 лет назад, - сказал он «Интерфаксу». - В большинстве случаев в наступивших страховых событиях имеются признаки умышленных действий страхователя. Однако доказать в суде это достаточно сложно. Выплата по полису производится только на основании судебного решения».

В случае признания события страховым производится выплата в размере лимита по договору страхования, а при его нехватке - из компенсационного фонда СРО. «Мы сталкивались с тем, что при нехватке страховой суммы по полису суды складывали страховые суммы по нескольким последовательно действовавшим полисам, поскольку определить момент наступления страхового случая не всегда возможно», - привел подробности Зенка.

В «РЕСО-Гарантии» агентству сообщили, что компания не занимается таким страхованием «из-за непрозрачности бизнеса и высоких убытков».

В «Росгосстрахе» видят отказ компаний из топ-10 от страхования ответственности арбитражных управляющих.

«В 2019 году после оценки и анализа портфеля рисков ответственности арбитражных управляющих «Росгосстрах» принял решение отказаться от данного вида страхования из-за больших убытков. «Статистика убытков только растет, даже отказавшись от этого вида в 2019 году, мы получаем убытки по закончившимся договорам за ошибки

арбитражных управляющих, допущенные в период действия нашего полиса. Другие страховщики, которые продолжают страховать этот вид, показывают убытки в данном сегменте», - сообщили в «Росгосстрахе». Лимит выплат по такому договору мог составлять от 1-2 млн рублей до нескольких десятков миллионов рублей.

«Наличие умысла в действиях арбитражного управляющего не освобождает страховщика от выплаты, а лишь дает право на предъявление регресса к нему. Наиболее частые ошибки связаны с пропуском сроков исковой давности по сделкам должников, требующих оспаривания», - отметили в «Росгосстрахе».

«Ингосстрах» активно занимался страхованием арбитражных управляющих до 2014 года, сказал агентству начальник управления страхования ответственности Дмитрий Шишкин. Но до сих пор компания продолжает нести убытки по договорам, закончившимся в 2014 году. «У нас убыточность по данному виду страхования превышала 450%. Основная специфика убытков здесь состоит в том, что в большинстве случаев страховщик узнает о том, что по полису произошел убыток через 2-3 года после того, как полис страхования уже завершил действие. Это происходит из-за «специфической» базы страхового покрытия, указанной в законе, - «неисполнение или ненадлежащие исполнение арбитражным управляющим возложенных обязанностей», - пояснил Шишкин. - В мировой практике для подобных рисков используется определение «предъявление претензии». Это фиксирует страховой случай в течение периода страхования. Тогда страховщик всегда понимает, есть ли у него убытки по полису или нет сразу после окончания периода страхования».

Точных данных по убыточности в целом по данному виду страхования по рынку нет, сообщили «Интерфаксу» в ходе опроса компании. «Можно с уверенностью сказать, что она значительно превышает 100%», - убежден представитель «Ингосстраха».

Самым верным решением, по его мнению, было бы внести изменения в законодательство, убрав положения, не соответствующие мировой практике в подобных видах страхования, а также повысив личную ответственность арбитражных управляющих за свои действия, считает представитель «Ингосстраха».

Где альтернатива

Вице-президент Всероссийского союза страховщиков (ВСС) Светлана Гусар согласна с выводом союза СРО арбитражных управляющих относительно неработающей модели вмененного страхования этой категории специалистов. «Нет смысла в ней что-либо усовершенствовать в рамках заданной модели, важно искать альтернативу. Если отрасль арбитражных управляющих заинтересована в установлении большей прозрачности, в законодательных изменениях, в нахождении альтернативных путей обеспечения финансовых гарантий их деятельности, ВСС готов оказать консультационную поддержку таким начинаниям», - сказала она «Интерфаксу». Гусар привела пример - гарантии для участников отрасли могут выдаваться банками, могут формироваться дополнительные или расширенные гарантийные фонды в самих отраслевых СРО.

Со своей стороны вице-президент Национальной ассоциации обществ взаимного страхования (ОСВ) Иван Давыдов заявил «Интерфаксу», что создание ОВС арбитражными управляющими также могло бы стать адекватной альтернативой коммерческому страхованию. Два СРО арбитражных управляющих, по его словам, уже обращались к НАВС за консультациями по теме.

«Однако первым юридическим препятствием на этом пути оказывается формулировка в законе о банкротстве, согласно которой к страхованию ответственности арбитражных управляющих допущены только коммерческие страховщики. Для создания специализированного ОВС потребуется изменить формулировку на «субъекты страхового рынка», чтобы создание стало возможно в рамках ОВС», - пояснил он.

Преимуществами ОВС в данном случае может оказаться «знание участниками особенностей своего бизнеса, установление порядка селекции для членов ОВС, выработка адекватных правил страхования рисков и тарифной политики», считает вице-президент Национальной ассоциации обществ взаимного страхования.

В рамках работы над изменениями в закон о банкротстве, по его мнению, логично было бы проанализировать, какие законодательные нормы еще потребуются для создания условий работы ОВС в отрасли. Для этого необходимо участие их регулятора - Минэкономразвития, полагает Давыдов. «Без помощи государства решить проблемы арбитражных управляющих будет трудно», - убежден он. В случае поддержки такой инициативы представителями отрасли, законодателями и регулятором ОВС арбитражных управляющих могли бы появиться уже в течение этого года, не исключает Давыдов.

Финмаркет, 16 февраля 2021 г.