Некоторые страховые организации в своей практике в договорах каско стали использовать формулировки, которые сводят к минимуму возможность получения страховой выплаты потребителем по риску противоправных действий третьих лиц, сообщила финансовый уполномоченный Светлана Максимова.

Она отметила, что потребитель, имеющий договор каско, обратился в страховую организацию за выплатой после того, как при очистке машины от снега обнаружил механические повреждения задней правой двери и задней правой арки колеса. В возбуждении уголовного дела потребителю было отказано по причине отсутствия события преступления, причин образования повреждений в соответствующем постановлении не зафиксировано. И страховая организация отказала как в денежной выплате, так и в организации ремонта автомобиля, ссылаясь на то, что по предоставленным потребителем документам невозможно определить, в результате какого события был поврежден автомобиль.

При этом в договоре страхования каско был предусмотрен ряд страховых рисков, в том числе «Противоправные действия третьих лиц» (ПДТЛ). А в самом полисе страхования есть отсылочная норма к Правилам страхования самой организации, где уже конкретизируется это понятие. Под ПДТЛ понимается «повреждение, тотальное повреждение или утрата отдельных частей, узлов или агрегатов застрахованного транспортного средства и/или ДО, произошедшие в результате таких преступлений, как кража, грабеж, разбой, хулиганство или умышленное причинение вреда, а также общественно опасных деяний, содержащих часть или все признаки этих преступлений, уголовные дела по которым не могут быть возбуждены (подлежат прекращению) за исключением случаев, когда отсутствует событие преступления».

«Исключение в правилах страхования, касающиеся отсутствия события преступления, сильно ограничивает только правонарушениями в виде преступлений случаи получения выплаты по риску ПДТЛ. Ведь мы понимаем, что довольно часто встречаются ситуации, когда человек видит повреждения своего автомобиля и не может рассчитывать на возбуждение дела, поскольку невозможно определить обстоятельства, при которых повреждения получены. Мы расцениваем такое поведение компании заведомо недобросовестным, подобные формулировки уменьшают потребительскую ценность

страхового договора», — отметила Максимова.

Финансовый уполномоченный добавила, что подобная ситуация была предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации еще в 2020 году. Высшая судебная инстанция указала, что наличие повреждений транспортного средства указывает на возможность наступления страхового случая. И именно страховщик должен доказать, что причиненный ущерб не является ущербом, причиненным в результате действия третьих лиц.

Максимова напомнила, что Служба финансового уполномоченного ежеквартально публикует выявляемые финансовыми уполномоченными неприемлемые практики организаций, а также направляет эту информацию в Банк России, который вправе применять надзорные меры.

Финансовый уполномоченный обратила внимание, что во время заключения договора и при подписании документов следует ознакомиться как с самим текстом договора, так и с правилами страхования финансовой организации, особенно с исключениями из страхового покрытия.

Википедия страхования