

Спустя год с момента опубликования решений пленума Верховного суда (ВС) РФ по вопросам добровольного страхования имущества споры вокруг судебных новаций не стихают. Они в первую очередь затронули интересы автовладельцев и автостраховщиков. «Страховые» инициативы ВС все это время бурно обсуждались профсообществом, некоторые из них жестко оспаривались. Теперь страховщики готовятся к появлению решений нового пленума ВС по вопросам добровольного имущественного страхования и гадают, каких неприятностей ждать летом этого года. Диалог идет опосредованно и трудно. Итоговое обсуждение автостраховщики планируют провести в начале июня на конференции, посвященной теме ОСАГО.

Как сообщил агентству «Интерфакс-АФИ» источник на страховом рынке, «пока не вполне понятно, удастся ли автостраховщикам донести свои аргументы до представителей российской судебной власти. Обсуждение темы на всех уровнях весь год велось достаточно интенсивно. При этом у одних экспертов сложилось впечатление, что основные доводы страховщиков услышаны. Однако в одном из последних раундов обсуждения позиция судебных представителей вдруг вновь ужесточилась».

В поддержку позиции страховщиков выступила Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР), которая изложила ВС свои аргументы в отдельном письме. Возражения юристов страховых компаний и органа страхового надзора в целом сводятся к тому, что новации ВС, хоть и направлены, как кажется на первый взгляд, на защиту автовладельцев, в итоге могут привести к резкому росту стоимости полисов автокаско, к стиранию границ между ответственным и безответственным водителем, между опытным осторожным автовладельцем и бесшабашным юным лихачом.

Мастерам предлагают заплатить за новобранцев – нарушен принцип справедливости

Одна из наиболее спорных дискуссионных новаций ВС предписывает страховщику платить возмещение по полису автокаско без оглядки на то, вносился ли водитель в договор. Такая инициатива содержится в редакции планируемого проекта постановления ВС, которая находится в распоряжении агентства.

Полисы без ограничения допуска водителей автостраховщики продают и в настоящее

время, но почти по двойной цене. Так, по закону об ОСАГО в этом случае официально применяется коэффициент 1,8.

«Если обязанность страховщика произвести страховую выплату не будет учитывать опыт водителя и его стаж, что фиксируется в договоре на стадии его заключения, тогда фактически по каско все полисы будут «без ограничения по водителям», то есть цена всех полисов значительно вырастет», – пояснили агентству «Интерфакс-АФИ» в «Росгосстрахе».

Ранее представители компании «Либерти Страхование» проводили расчеты, основываясь на анализе своего страхового портфеля. Они показали, что стоимость полисов каско с принятием одной этой новации увеличится минимум на 15%.

Пострадают в первую очередь опытные водители с безаварийным стажем, поскольку они будут вынуждены платить за «аварийных клиентов», и это нарушает их права, а также принцип справедливости, считает эксперт рынка автострахования.

«Страхование – как договорное обязательство – предопределяет альтернативность предлагаемых продуктов по разной цене для разных категорий потребителей. Выравнивание цены для всех потребителей услуги по верхней планке из-за того, что риски реально оказавшихся за рулем водителей просчитать невозможно, отнюдь не отвечает потребностям и пожеланиям покупателей полисов автокаска», – полагает он.

Эксперт напомнил, что «вариативность продуктов определяется оценкой степени страхового риска (вероятность наступления страхового случая и величина предполагаемого убытка от его наступления). Вероятность ДТП в первую очередь зависит от опыта водителя и его «аварийной» истории.

По мнению главного аналитика «Интерфакс-ЦЭА» Анжелы Долгополовой, «российские автостраховщики, конечно, не откажутся от сложившейся во всем мире традиции своего бизнеса и права определять в договоре страхования принцип допуска к управлению застрахованным по каско автомобилем. Это положение четко вносится в договор страхования».

«Одновременно водители могут игнорировать это положение договора, рассчитывая на авторитет ВС в судебных разбирательствах. В результате поле споров расширится: у судов будет коллизия – прислушаться к нормам заключенного договора в ходе разбирательства или пренебречь этим фактом, ориентируясь на рекомендации ВС. В добровольных видах бизнеса, где права сторон регулируются именно договором, игнорировать его положения достаточно непросто. Автостраховщики, опираясь на условия договора автокаско, пойдут с суброгационными требованиями к лицу, находившемуся за рулем во время ДТП, но не вписанному в полис. В любом случае цель мирного урегулирования конфликтов благодаря четкости позиции судей не достигается», – считает А.Долгополова. По ее мнению, ситуация только усложнится.

Автопарк не должен обновляться на деньги страховщиков

Еще одним предложением, вызывающим резкую критику со стороны автостраховщиков, стала инициатива по оплате восстановительного ремонта без учета износа деталей транспортного средства (ТС). По существу, автомобиль в этом случае получает «добавленную стоимость» в виде новых запчастей.

До сих пор подобное предложение обсуждалось многократно применительно к закону об ОСАГО представителями депутатского корпуса, но не было поддержано правительством РФ.

Оценка ремонта автомобиля без учета амортизации давно включается в условия договора по автокаско самим страховщиком, но за отдельную плату. Это условие вводится по договоренности с клиентом, оно существенно увеличивает цену полиса и закладывается в договоре.

Но до сих пор никому не приходило в голову обязать страховщиков платить по схеме «новое за старое». Базовый принцип страхования предполагает, что выплаченное возмещение должно финансировать восстановление утраченного имущества, но не может способствовать необоснованному обогащению страхователя за счет страховщика.

Юрист крупной страховой компании сказал агентству, что Верховный суд ранее уже высказывался по данному вопросу в решении от 25 ноября 2003 года №ГКПИ03-1266. Подход применялся противоположный нынешнему. Тогда ВС решил, что «учет износа при восстановительном ремонте полностью соответствует статье 15 Гражданского кодекса РФ, поскольку позволяет потерпевшему восстановить нарушенное право в полном объеме путем приведения имущества в прежнее состояние, исключая неосновательное обогащение с его стороны (статья 1102 ГК РФ)».

«Исключение износа при расчете страховой выплаты создаст предпосылки для злоупотребления со стороны владельцев транспортных средств, когда за счет страховки можно обновить свою машину», – опасается юрист. Особенно сложно контролировать попытки мошенничества в глубинке.

Изменение способа страховой выплаты после наступления страхового случая (статья 310 ГК РФ) допускается только по соглашению сторон, сказал он.

Как пояснили агентству «Интерфакс-АФИ» в компании «Росгосстрах», там провели свои расчеты на эту тему. «У нас традиционно большой парк застрахованных машин за пределами гарантийного срока (3 и более лет), – сказал представитель страховой компании. – Если износ не будет учитываться, компания будет вынуждена предлагать только продукт «новое за старое», что сделает услуги компании недоступными для половины наших клиентов».

Виртуальный ущерб может материализоваться

Еще одна новация повторно инициируется представителями ВС РФ.

Так, в проекте документа ВС утрата товарной стоимости «относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства, и в ее возмещении страхователю не может быть отказано».

Утрата товарной стоимости, предполагают представители судебной власти, «не может быть признана самостоятельным страховым риском, так как она является составной частью страхового риска «ущерб», поскольку при наступлении страхового случая входит в объем материального ущерба, причиненного транспортному средству в связи с повреждением в результате дорожно-транспортного происшествия».

«То обстоятельство, что страхование риска утраты товарной стоимости не предусмотрено договором страхования, само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения», – отмечается в проекте постановления ВС.

В случае «если страховщик при заключении договора добровольного страхования имущества не воспользовался своим правом и не проверил указанные страхователем сведения относительно прав на страхуемое имущество на предмет их соответствия действительности, то в силу статей 309, 310 ГК РФ при наступлении страхового случая он не вправе отказать в выплате страхового возмещения», – говорится в проекте документа.

Если страховщик не воспользовался до заключения договора своим правом на оценку страхового риска, то страховая стоимость имущества может быть оспорена.

Как сказал агентству специалист одной из страховых компаний, работающих на рынке ОСАГО, подразделения, специализирующиеся на обязательном страховании ответственности владельцев ТС, внимательно следят за разворачивающимися в добровольном автостраховании дебатами по поводу судебной практики. «Пока в законе об ОСАГО нет допуска к управлению ТС без ограничения по опыту и возрасту водителей. Напротив, для молодых водителей действуют повышающие тариф коэффициенты. В ОСАГО утрата товарной стоимости не причисляется к реальному и покрываемому ущербу, выплаты проводятся с учетом амортизации деталей. Если все перечисленные новации ВС состоятся и будут рекомендованы как ориентиры судам, чего ждать на рынке ОСАГО? Если подходы будут гармонизованы по спорам каско-ОСАГО, потребуется либо менять тарифы в ОСАГО, либо встретиться с массовым разорением страховых компаний из-за неконтролируемой убыточности», – полагает собеседник агентства.

Страховщики не хотят отвечать за качество подвески и рычагов автомобилей

Проект будущего решения пленума ВС также предусматривает возложение ответственности на автостраховщиков за качество проведенного станцией технического обслуживания восстановительного ремонта в рамках страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества.

Представители страховых компаний такое предложение считают экзотическим: предполагается, что страховая компания – одно юрлицо – будет отвечать за качество работы другого юрлица, действующего в своем секторе экономики.

Конечно, ремонтников и страховщиков связывает договор, однако, как отмечают страховщики, возможность влияния на сроки проведения ремонтных работ, а тем более – на сроки поставки необходимых для ремонта запчастей, на качество ремонта – весьма ограничена.

Тем не менее, в проекте документа прямо сказано, что «в случае неисполнения страховщиком обязательства по производству восстановительного ремонта транспортного средства в установленные договором страхования сроки, страхователь вправе поручить выполнение восстановительного ремонта третьим лицам либо выполнить его своими силами, и потребовать от страховщика возмещения понесенных расходов в пределах страховой выплаты».

Вместе с тем проект документа ВС не обязывает платить страховщиков за профессиональные ошибки сервиса. «Возмещение ущерба, причиненного станцией технического обслуживания, при проведении восстановительного ремонта в рамках страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества, в силу статьи 1064 ГК РФ возлагается на станцию технического обслуживания», – отмечается в проекте документа.

Страховщики говорят о пересмотре подходов к определению штрафов по закону «О защите прав потребителей»

Верховный суд РФ в прошлом году распространил действие закона «О защите прав

потребителей» на страховщиков, и это стало событием.

Резко возросло количество исков к страховым компаниям по этому закону. Суды теперь в массовом порядке выносят решения в пользу потребителей, налагая на страховщиков значительные штрафы и заставляя их выплачивать компенсации клиентам. Если на товарном рынке по закону о защите прав потребителей клиент не может отсудить в виде штрафа более половины произведенной им оплаты за товар или услугу, то в реалиях страхового дела 50-процентный штраф исчисляется от выплаты и может многократно превышать размер внесенной клиентом страховой премии.

Поэтому страховщики упорно возвращаются к требованию определить, что же такое страховая услуга. Они готовы терпеть штрафы в пределах 50% от внесенной клиентом по договору премии.

Кроме того, пока никто не дал ответа на вопрос о том, из каких средств должен оплачивать штрафы страховщик, не имеющий прибыли. Позволительно ли ему использовать на эти цели средства других клиентов?

Страховщики с лета прошлого года ведут массированную дискуссию: весь прошлый год обсуждали вопрос о правомерности применения закона «О защите прав потребителей» к ОСАГО, где есть свои санкции на нарушение порядка выплат. Также не стихают споры по вопросу соразмерности штрафных санкций.

Суды готовы воспринимать профессиональные стандарты страховщиков, но они пока не созданы

В проекте нового постановления ВС есть и хорошие для СК новости. ВС рекомендует судам «принимать во внимание содержание заявления страхователя, полиса, а также правил страхования». При этом для разрешения споров, вытекающих из договоров добровольного страхования имущества граждан, «судам следует иметь в виду, что к договору страхования в той его части, в которой он заключен на условиях стандартных правил страхования, разработанных страховщиком или объединением страховщиков, подлежат применению правила статьи 428 ГК РФ», отмечается в проекте документа.

Главный аналитик «Интерфакс-ЦЭА» А.Долгополова напомнила, что стандартных правил страхования, разработанных страховщиком или объединением страховщиков, утвержденных ФСФР, пока не существует.

«Тема разработки минимальных стандартов услуги в добровольном страховании обсуждается довольно давно», – согласился заместитель руководителя ФСФР Игорь Жук. «Если разработка стандартных правил будет завершена, у судов появятся вполне авторитетные ориентиры, признаваемые и страховым сообществом», – уверен он.

Страховщикам предлагают забыть долги клиентов

Сложной для восприятия страховщиков выглядит идея ВС, изложенная в проекте постановления, об обязанности платить возмещение клиентам, нарушившим договорные условия об уплате страховой премии.

«В случае если страховщик не воспользовался правом на расторжение договора добровольного страхования имущества в связи с неуплатой очередного страхового взноса, он не может отказать в выплате страхового возмещения, однако вправе зачесть сумму просроченного страхового взноса при определении размера подлежащего выплате страхового возмещения по договору страхования имущества», – говорится в проекте постановления.

При этом, как отмечается в проекте постановления ВС, доплатить премию по договору практически одновременно с оформлением выплаты клиенту придется. Таким образом, нарушается еще один фундаментальный принцип страхования, который можно выразить краткой формулой: «горящий дом не страхуют».

Судя по проекту документа ВС, там пока не готовы воспринимать электронный документооборот как безальтернативную реальность на страховом рынке. Главным по-прежнему считается бумажный документ. Согласно проекту, «договор добровольного страхования имущества должен быть заключен в письменной форме». То есть по-прежнему требуется «чернильная» подпись клиента.

Источник: [Финмаркет](#) , 15.05.13

[Семинар «Применение закона «О защите прав потребителей» в страховании. Стратегия защиты страховщика»](#)