

17 мая стало понятно, что ситуация, связанная с крахом туроператора «Раена», оказалась много серьезнее, чем предполагалась накануне. Руководитель правового управления Ростуризма Иза Арахамия сообщила, что, со слов гендиректора компании Светланы Корниенко, пострадавших может оказаться не два десятка, как сообщалось ранее, а две сотни. Если предположить, что средняя стоимость отдыха в здравницах КМВ составляет 20 тыс. рублей (по минимуму), то получается, что сумма превышает страховое покрытие по фингарантиям (500 тыс. рублей) в восемь раз. Слабые перспективы отсудить что-то у туроператора и в суде. «Скорее всего, у «Раены» не найдется средств для возмещения убытков, даже с учетом реализации имущества», – отметила г-жа Арахамия.

В компании «Росгосстрах», с которой «Раена» заключила договор страхования гражданской ответственности, сообщили, что пока заявлений от пострадавших к ним не поступало, соответственно, нет решения по поводу того, как выплачивать средства – «в порядке очереди» или пропорционально. Между прочим, есть угроза того, что страховщик вообще откажется от выплат. Дело в том, что туроператоры по внутреннему туризму в большинстве случаев продают не турпродукт, а только размещение. Руководитель претензионно-искового отдела ЮА «Персона Грата» Александр Байбородин считает, что на досудебной стадии разрешения спора все будет зависеть от решения страховой компании. «С одной стороны, действительно, многие российские туроператоры реализуют отдыхающим не турпродукт, а лишь размещение (проживание). В то время как страхуется ответственность туроператора по договору реализации туристского продукта (а не размещения). С другой стороны, большинство туроператоров по РФ продают как турпродукт, так и размещение отдельно по одному и тому же шаблону договора, где в шапке указано «договор о реализации туристского продукта». Таким образом, у страховщика есть выбор – отказать в выплатах по формальным основаниям или «не заметить» разницы. На практике страховщики действуют как по первому, так и по второму сценарию», – рассказал юрист. Также он заметил, что не стоит забывать: до сих пор вызывает дискуссии вопрос – является ли услугой по перевозке трансфер до отеля? Здесь также много доводов «за» и «против».

И, наконец, основной вопрос: проводя аналогию с «Ланта-тур вояж», фингарантий которой на всех не хватило, не всплывет ли тема их повышения для туроператоров по внутреннему туризму, как это произошло с «выездными»? Тем более что сейчас надвигается очередная волна поправок в отраслевой закон, в том числе и в части размеров финобеспечения ТО. Суммы у «Раены» конечно, не лантовские, но ведь и ущерб превышает размер ФИГов далеко не в два раза, как у «Ланты».

Председатель правовой комиссии РСТ Георгий Мохов пояснил, что при расчете размеров фингарантий для внутреннего туризма законодотворцы руководствовались несколько иной логикой, чем при определении ФИГов для «выездников»: существующие небольшие суммы финобеспечения определены не с точки зрения повышения ответственности, а в качестве преференции компаниям, развивающим внутренний туризм. «Тем не менее звоночек с «Раеной» очень неприятный, и предстоит подумать, как защитить туриста в этом сегменте. Ведь внутренний турпоток огромный, причем включает в себя детский туризм, «социалку». При этом законодательство делает упор на регулирование выездного сектора, а вот внутренний, который развивается очень серьезно, законом практически не описан», – сказал эксперт.

Источник: [ТурДом](#) , 17.05.13

Автор: Голубцов С.