

*На рассмотрение Высшего Арбитражного Суда снова представлено дело автолюбителей Королевых, которые добиваются пересмотра страховых тарифов. В июне ВАС в качестве суда первой инстанции уже рассматривал их иск к правительству, но отказал. Теперь ему, возможно, предстоит сделать это еще раз – уже в надзорной инстанции.*

Алексей и Иван Королевы пытались оспорить в суде пп. 1,10 Примечаний к п. 3 раздела 1 Постановления Правительства РФ от 8 декабря 2005 №739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (дело ВАС-4255/2011). Ими оспаривался так называемый «бонус-малус» – коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат в предыдущие периоды (КБМ). Именно этот коэффициент определяет стоимость годового полиса ОСАГО.

Если исходить из оспоренного положения постановления, КБМ рассчитывается только для годовых договоров ОСАГО – а это, по мнению заявителя Алексея Королева, противоречит соответствующему закону. В частности, Королев привел пример, когда ОСАГО покупается на срок следования к месту регистрации транспортного средства, но льготные условия «безаварийным» водителям в этом случае не полагаются.

Судьи признали, что КБМ не применяется при расчете стоимости краткосрочного договора и согласились с доводом Минфина (правительство поручило ему отвечать по иску) о том, что расчет этого коэффициента на срок менее года «экономически необоснован». Но нарушения прав гражданина они в этом тоже не увидели: «Правовая конструкция нормы закона (речь о п. 3 ст. 10 закона об ОСАГО – прим. ред.) предоставляет владельцу право выбора срока действия договора ОСАГО в целях пользования коэффициентом КБМ, поэтому не может нарушать потенциального права владельца на применения этого коэффициента», – так высказалась в мотивировочной части решения коллегия судей (Надежда Ксенофонтова, Ризвангуль Балахничева и Людмила Воронцова). Иными словами – водитель сам может выбрать, страховаться ему на кратковременный срок без учета КБМ или страховаться сразу на год с учетом всех преимуществ, которые дает этот коэффициент «безаварийным» водителям.

Другим вопросом судебного разбирательства стала возможность водителей пользоваться преимуществами КБМ в случае, если в течение более чем года они не заключали договоров страхования и не были вписаны в полис, зарегистрированный на другое лицо. Это, по мнению Алексея Королева, представлявшего в заседании обоих истцов, нарушает право дисциплинированных водителей на скидки со страховой премии по сравнению с водителями, попадавшими в аварии.

С таким доводом судьи тоже не согласились, указав, что раз информация о классе водительского навыка отражается в заключаемом договоре, то все предыдущие периоды суммированы в договоре, непосредственно предшествующем очередному договору. Эту информацию можно получить из автоматизированной системы. «Возможные трудности в получении информации не связаны с усматриваемым заявителями несоответствием оспариваемых пунктов примечаний», – резюмирует судейская тройка.

Примечательна позиция Минфина в этом вопросе. «Человек, который не управлял автомобилем долгое время, характеризуется как водитель с повышенной степенью риска», – излагает «Агентство страховых новостей» слова представителей правительства, сказанные на заседании. Более того, Правительство «настаивает на аннулировании истории вождения в случае годового прерывания водительского стажа».

В июне доводы ответчика перевесили доводы истца. ВАС отказал Королевым в удовлетворении их требований и признании незаконными оспоренных положений. Заявление же о пересмотре в надзорной инстанции поступило в ВАС только в пятницу, и судья, который решит, имеет ли право это дело решаться в президиуме, пока не назначен.

**Источник: Право.ру, 26.09.11**

**Автор: Кунле М.**