

Верховный суд (ВС) РФ намерен сохранить в проекте постановления по вопросам добровольного имущественного страхования положение, согласно которому автолюбитель, случайно оставивший в своей машине ключи или документы, все равно должен получить страховку в случае ее угона. Это положение в ходе предварительного обсуждения активно оспаривалось страховщиками.

До сих пор оставление документов и ключей на волю угонщиков считалось грубой неосторожностью и чаще всего каралось отказом в выплате со стороны страховщика.

«Оставление транспортного средства по неосторожности, регистрационных документов для него либо комплекта ключей, диагностической карты, а также их утрата не является основанием для освобождения страховщика от выплаты страховой суммы», – говорится в проекте постановления пленума Верховного суда РФ, текст которого имеется в распоряжении «Интерфакса».

В документе также говорится, что ДТП, совершенное с участием застрахованного автомобиля, который управлялся лицом, не вписанным в страховой полис, должно признаваться страховым случаем, страховщик обязан осуществлять выплату.

Как заявил агентству «Интерфакс-АФИ» заместитель генерального директора компании «РЕСО-Гарантия» Игорь Иванов, «оба предложения ВС потребуют от автостраховщиков серьезной переработки правил автокаско. Но обойти их можно конкретизацией договора автокаско».

«Ведь ВС не запрещает СК вывести обе ситуации в разряд исключений. Просто против одной юридической техники будет необходимо выстраивать другую», – отметил он.

«В конце концов, страховщик может перестать страховать угон, оставить в полисе только ущерб, – сказал И.Иванов. – Либо в договоре ущерб оставлен будет в прежних параметрах, а угон станет отдельной и очень дорогой опцией».

Тогда, полагает И.Иванов, краткосрочная, хотя, казалось бы, очевидная выгода может обернуться неприятными последствиями для страхователей.

Отец прекрасно водит, сын лихо бьется

Коллегу из «РЕСО-Гарантии» поддержали представители «Росгосстраха». Например, признание события страховым без учета того, кто был допущен к управлению автомобилем, будет иметь примерно такое развитие, сказали агентству «Интерфакс-АФИ» в компании «Росгосстрах».

«Отец покупает сыну автомобиль и в целях экономии оформляет полис каско на себя. Сын попадает в ДТП, страховщик возмещает убыток отцу, затем направляет регрессное требование сыну на эту сумму. Тот с платежом не справляется, попадает в базу должников, сталкивается с ограничениями при попытке выехать из страны в отпуск и другими проблемами. Создаем ли мы страхователю удобства или скрытые проблемы?», – задается риторическим вопросом эксперт «Росгосстраха».

«Нам говорят, что общепринятое понимание не годится. В правилах или законе должно быть четко описано, как платит страховщик. В противном случае решение оставляется на усмотрение суда», – заявил агентству первый заместитель генерального директора «Росгосстраха» Дмитрий Маркаров.

Он подчеркнул, что «в случае принятия таких новаций потребуются чудовищно детализировать правила, описывая все мыслимые и немыслимые варианты убытков. Правила станут объемными и громоздкими».

По словам Д.Маркарова, «кроме детализации правил страховщик может избрать путь введения больших франшиз, что удешевляет тариф по полису. Но разница между полным каско и каско с франшизой станет значительной».

Согласно экспертным оценкам, выплаты не вписанным в полис лицам поднимут убыточность по автокаско на 15–20%.

На увеличение убыточности будет также работать норма проекта постановления ВС, поощряющая легкомысленное поведение автовладельцев, но просчитать такое влияние в настоящее время не представляется возможным.

Представитель «Росгосстраха» заявил, что автостраховщикам не нравится перспектива повышения стоимости полисов автокаско в связи с появлением судебных новаций. «Однако исключить такого развития событий нельзя», – сказал он.

Источник: [Финмаркет](#) , 13.06.13