

*Руководство краснодарского филиала СК «Альянс» попросило председателя краевого арбитражного суда Владимира Белова проконтролировать исполнение решения о взыскании \$15,4 млн страховой выплаты в пользу турецкой фирмы Maria Narenciye за утонувший при буксировке плавдок. Пул российских страховщиков, застраховавший гражданскую ответственность буксировщиков, оспорил решение о выплате в кассационной инстанции, однако опасается, что в период рассмотрения дела турецкая компания может добиться выплат от каждого из участников пула.*

Директор краснодарского филиала СК «Альянс» Андрей Уланов обратился к председателю краевого арбитражного суда (АС) Владимиру Белову с просьбой взять под личный контроль исполнение решения по иску турецкой фирмы Maria Narenciye к пулу российских страховщиков («Мегарусс-Д», «РЕСО-Гарантия», СК «Альянс», «Россия», СГ «УралСиб», ВСК и «Якорь»). В мае текущего года АС края постановил солидарно взыскать с участников пула выплату в сумме \$15,2 млн в связи с тем, что в 2011 году приобретенное турецкой компанией судно затонуло. В сентябре 2013 года после рассмотрения в апелляционной инстанции решение о взыскании вступило в законную силу. Страховщики оспорили его в кассационной инстанции, их жалоба будет рассматриваться в ФАС СКФО 20 ноября. Руководство «Альянса» опасается, что в период рассмотрения дела истец может получить несколько исполнительных листов с указанием общей суммы для одновременного предъявления ответчикам. «Таким образом, возникает угроза снятия со счетов компаний-страховщиков и вывода из России до \$100 млн, вернуть которые будет невозможно, так как Maria Narenciye является юридическим лицом по законодательству Турции и не имеет в России представительства и имущества», – утверждает господин Уланов.

В 2011 году Maria Narenciye приобрела в порту Туапсе за \$15,2 млн плавучий док, для доставки которого в турецкий порт Гемли зафрахтовала суда-буксировщики «Малыш» (судовладелец – Black Sea Zov-Service, Украина) и Monello (Somat S.P.A., Италия). Гражданская ответственность судовладельцев по риску гибели и повреждения имущества была застрахована у российского страхового пула. Перед выходом в море состояние плавдока было признано удовлетворительным, однако во время буксировки он начал наполняться водой и затонул в 18 милях от Крыма. Российские страховщики, к которым был предъявлен иск о возмещении вреда, настаивали на том, что вины экипажей буксиров в аварии нет. Однако суд на основании экспертизы установил, что гибель плавдока произошла по вине капитанов и экипажей буксиров, допустивших грубую неосторожность и халатность.

По мнению участников рынка и юристов, опасность излишнего взыскания выплаты

иностранной компанией существует. Специалисты страховой группы «СОГАЗ» утверждают, что это связано с пробелами в законодательстве, которое допускает возможность выдачи нескольких исполнительных листов по одному судебному спору в случае с солидарной ответственностью. «За взысканием задолженности не обязательно обращаться к судебным приставам, достаточно передать исполнительные листы для безакцептных инкассовых списаний в банки, где открыты счета должников», – пояснили в СГ. «Если банк видит в исполнительном листе указание на солидарное взыскание, он должен отказать в принятии такого исполнительного листа, так как для солидарных взысканий предусмотрен специальный порядок – путем возбуждения сводного исполнительного производства», – не соглашается Сергей Радченко, старший юрист адвокатского бюро «Юг». По его мнению, в случае списания одним из банков полной суммы взыскания страховщикам достаточно проинформировать об этом другие банки для предотвращения повторного списания.

**Источник:** [Коммерсантъ \(г. Ростов-на-Дону\)](#), № 199, 30.10.13

**Автор:** [Перова А.](#)