

*Секс в командировке без поощрения работодателя не является риском, покрываемым страховкой. Таков смысл постановления, которое вынес Высокий суд Австралии, поставив точку в многолетней страховой тяжбе молодой женщины, работавшей в одном из правительственных учреждений страны. В ноябре 2007 года эта женщина (ее имя не разглашается) находилась в командировке в штате Новый Южный Уэльс и по окончании рабочего дня назначила свидание своему старому приятелю. Поужинав в ее мотеле, они пошли в номер и занялись сексом, во время которого случилось непредвиденное – упала лампа и сильно поранила женщине лицо. Следует уточнить, что номер в мотеле был оплачен работодателем женщины, которая имела медицинскую страховку, покрывающую ее профессиональную деятельность.*

Компания «Комкэр», занимающаяся медицинским страхованием госслужащих на рабочем месте, наотрез отказалась выплачивать пострадавшей какую-либо компенсацию за лечение, ссылаясь на то, что травмы носили производственный характер, поскольку были получены в нерабочее время.

Дело было передано в суд. Административный апелляционный трибунал поддержал позицию компании, но затем федеральный суд поддержал истцу, постановив, что, с точки зрения страхования любая непротивозаконная деятельность командировочного относится к профессиональной сфере. Федеральные судьи сочли, что «при очевидном отсутствии какого-либо правонарушения и преднамеренного причинения вреда собственному здоровью сам факт того, что истца занималась в свободное время сексом, а не каким-либо иным допустимым законом видом деятельности, не является основанием для вынесения иного решения». Аналогичное решение в пользу истцы принял и федеральный апелляционный суд, и дело в итоге дошло до рассмотрения Высокого суда Австралии – суда последней инстанции.

«Необходимо учитывать, отвечали ли обстоятельства и характер деятельности, в которую была вовлечена командированная в период получения травмы, общей профессиональной задаче командировки и поощрял ли характер этой деятельности работодатель, – говорится в постановлении высшей судебной инстанции страны. – Большинство судей сочли, что ответом на эти вопросы будет слово «Нет».

Впрочем, один из членов Высокого суда Стивен Гаглэр не согласился с общим вердиктом, подчеркнув в «особом мнении», что «травма была получена работником в мотеле, жить в котором в течение срока командировки ее поощрял работодатель».

Источник: [ИТАР-ТАСС](#) , 30.10.13