

Неожиданный оборот приняли события, развернувшиеся вокруг выплат по финансовым гарантиям оскандалившегося «Альфа Вояжа». Страховая компания «Ариадна», с которой туроператор заключил договор финответственности, отказывает клиентам в возмещении средств в случае, если проданный турпакет был сформирован другим ТО.

Собственно, в решении страховщика ничего неожиданного нет: эксперты не исключали такое развитие событий еще в сентябре. Удивляет другое: тогда же Службой «БАНКО» от «Ариадны» были получены заверения, что факт перекупки путевок у других операторов «не может служить препятствием в приеме заявлений от пострадавших». Препятствий и не возникло. Просто в выплатах отказано. Оперативно получить ответ от страховщика на очередной запрос «БАНКО» не удалось. С формулировкой отказа ознакомил руководитель агентства Get Travel Станислав Хмель, чьи туристы пострадали от «Альфы»: «В связи с тем, что оператор... не осуществлял деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, то есть не выступал как туроператор, СК «Ариадна» не имеет законных оснований для выплаты страхового возмещения».

С такой позицией многие не согласны. Руководитель претензионно-искового отдела ЮА «Персона Грата» Александр Байбородин заметил, что если толковать Закон «Об основах турдеятельности» буквально, то можно договориться до того, что в России вообще нет туроператоров в чистом виде. Ведь по закону туроператор – это лицо, заключающее договоры с организациями, которые оказывают входящие в туристский продукт услуги, в первую очередь с гостиницами и перевозчиками. Между тем в огромном количестве случаев оператор имеет дело не с гостиницей, а с зарубежным партнером и, соответственно, не с перевозчиком, а с консолидатором рейса, иным посредником, а иногда – и с другим туроператором. «Полагаю, что различия в схемах работы не должны являться основанием для отрицания туроператорского статуса фирмы. То, что «Альфа Вояж» на момент своего функционирования осуществлял туроператорскую деятельность, не отрицается и Ростуризмом», – напомнил эксперт. Кроме того, он отметил, что в договорах с туристами в качестве оператора фигурировал именно «Вояж», а страховщиком указывалась «Ариадна». И именно к этим двум субъектам должны быть адресованы требования туристов. «В противном случае мы можем получить ситуацию, когда, несмотря на ежегодные отчисления туроператоров страховым компаниям, требования граждан фактически окажутся ничем и никем не обеспечены, а их права – не защищенными», – считает Александр Байбородин. И еще один его довод: даже если допустить, что в цепочке участвовал не

один, а несколько туроператоров, то логично, если при возникновении проблем должна сработать страховка именно того, кто причинил ущерб. А таким оператором опять же является ООО «Вояж».

Источник: TourDom.ru, 07.11.11

Автор: Голубцов С.