

*Верховный суд России обязал страховые компании выплачивать немалые штрафы своим клиентам, если тем несправедливо отказали в деньгах. Надбавка за жадность должна составить как минимум половину от суммы, которую должны были бы заплатить человеку по-хорошему.*

Один из примеров: в Санкт-Петербурге у клиента известной страховой компании угнали застрахованную машину. Полиция возбудила уголовное дело, но ничего не нашла. Естественно, человек пришел в страховую компанию за теперь уже своими деньгами, однако получил отказ. Клерки из страховой компании придрались к тому, что под договором стоит чужая подпись.

Как выяснилось, клиент действительно попросил кого-то другого расписаться в бумаге, так как у него самого болела рука. Но деньги-то за полис он отдавал не чужие, а свои. В общем, слово за слово, дело дошло до суда. Причем к барьеру призвали обе стороны: клиент подал иск, требуя денег. А страховщики во встречном иске попросили признать договор недействительным.

Шаги, то есть иски, так сказать, скрестились. Судьи, разобравшись в деле, встали на сторону человека. По их мнению, у страховщиков нет оснований говорить, будто бы тот здесь ни при чем. «При заключении договора истец присутствовал, договор одобрил», – поясняется в определении Верховного суда России. Более того, чуть раньше компания уже выплачивала клиенту компенсацию в связи с тем, что его машина была повреждена камнями.

То есть когда речь шла об относительно небольших суммах, чужая подпись не помешала страховщикам увидеть в человеке своего клиента. Что же изменилось, когда несчастья, а с ними и ставки, возросли?

Как бы то ни было, суд пояснил страховщикам, что сам по себе факт подписания договора страхования не конкретным клиентом, а иным лицом по его просьбе не свидетельствует о недействительности договора. Ведь и человек свою часть соглашения выполнял, да и страховая компания знала, с кем имеет дело. Поэтому страховщиков обязали расплатиться с человеком. Однако при этом нижестоящие суды усомнились, надо ли штрафовать компанию за ее прижимистость.

По закону «О защите прав потребителей» если с потребителем обошлись неласково в финансовом смысле, не заплатили всего, что положено, или отказали в каких-то законных просьбах, то суд должен оштрафовать таких отказников. Обидчикам придется заплатить пятьдесят процентов сверх суммы, которую с них взыщут. Так что принцип «скупой платит дважды» оправдывается на все сто.

В случае со страховой компанией, чтобы определить размер штрафа, надо сложить сумму положенной страховки, моральный ущерб, судебные расходы клиента и т.п. Половина полученной суммы и будет штрафом. Причем получить деньги должен именно клиент: так предписывает постановление пленума Верховного суда России по делам о защите прав потребителей.

Нижестоящие суды этот штраф решили не назначать, ссылаясь на то, что страхование, мол, это не торговля и законы к нему надо применять другие. Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда России, рассмотрев кассационную жалобу, сочла такой подход неверным. «Вывод суда апелляционной инстанции о том, что отношения по имущественному страхованию не подпадают под предмет регулирования закона «О защите прав потребителей», является несостоятельным», сказано в определении Верховного суда России. Страховщики должны расплачиваться за то, что нехорошо поступили со своим клиентом. Поэтому решение было отменено в части, касающейся отказа назначить штраф. Теперь нижестоящие суды должны пересмотреть дело и определиться с суммой наказания.

В другом решении Верховный суд страны пояснил, что такой подход распространяется и на договоры страхования, заключенные до 2012 года, когда было принято постановление пленума Верховного суда по делам о защите прав потребителей. Закон не изменился, изменились взгляды на него, а взгляд сильнее времени. Мало ли как считали в прошлом, теперь даже на старые договоры распространяются современные представления о правильном.

Хотя решения Верховного суда страны касаются конкретных дел, они, несомненно, должны повлиять на судебную практику. Потому что нижестоящие инстанции теперь знают позицию высшего суда, и решать как-то иначе уже не с руки. Подобный подход распространяется на все виды страхования: ОСАГО, каско, любые другие полисы.

Источник: [Российская газета](#) , № 17, 28.01.14

Автор: Куликов В.