

*В условиях полной неопределенности экономической ситуации сложно создавать стандарты управления рисками для финансовой отрасли.*

Можно ли создать отраслевые стандарты управления рисками финансовых компаний? Этот вопрос рейтинговое агентство «Эксперт РА» вынесло на обсуждение в рамках конференции «Управление рисками в России – 2011». Заместитель генерального директора «Эксперта РА» Павел Самиев представил обзор практики риск-менеджмента финансовых компаний и банков в 2011 году.

На всех рынках расширяется практика принятия решений с учетом позиции риск-менеджеров. Системы риск-менеджмента наиболее распространены на банковском рынке. Примерно 70% банков имеют регламентированную и работающую процедуру риск-менеджмента. На рынке доверительного управления этим могут похвастаться около 50% компаний. Пенсионные фонды и страховые компании по-прежнему отстают в сфере применения риск-менеджмента.

Финансовые компании и банки выделяют в качестве приоритетных контроль риска ликвидности и кредитных рисков. Фондовым, валютным и процентным рисками отводится меньшая роль. Системное управление операционными рисками встречается только у лидеров рынков.

Более половины участников финансового рынка, за исключением банков, работают без регламентации процессов управления рисками. Наиболее уязвимы пенсионный и страховой рынки, где ключевые признаки риск-менеджмента (регулярность, коллегиальность, наличие полномочий и участие в принятии решений) можно встретить менее чем у трети компаний. Отрадно, что негосударственные пенсионные фонды (НПФ) это понимают, и в 2011 году некоммерческое партнерство «Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов» (НАПФ) начало разработку первого на рынке отраслевого стандарта управления рисками. В среднесрочной перспективе, после вступления в силу стандарта НАПФ по управлению рисками, НПФ могут догнать УК по частоте распространения элементов риск-менеджмента.

Страховому рынку нужен свой стандарт риск-менеджмента. Вызовы, стоящие перед бизнесом страховщиков, уже давно выходят за границы страховых рисков. Поэтому страховому рынку придется внедрять свои стандарты риск-менеджмента, чтобы быть устойчивым и эффективно защищать интересы клиентов и акционеров. По мнению «Эксперта РА», логично делать это через профильную саморегулируемую организацию (СРО). Работоспособность стандарта можно протестировать в рамках профессионального сообщества и предложить регулятору готовые решения.

Руководитель бизнеса доверительного управления группы Газпромбанка Анатолий Милюков заявил, что у риск-менеджеров есть колоссальные полномочия. Но проблема в том, что систему не на чем построить, не на что опереться. Ориентиры стремительно меняются. К примеру, сейчас рынки акций чувствуют себя лучше, чем рынки суверенных облигаций. И к тому же под вопросом существование евро. Как управлять риском ликвидности в таких условиях? Очень сложно представить себе ситуацию, что какой-либо орган внутри финансового института может все это выстроить и сделать мир менее опасным. Эту ситуацию надо пережить. Надо посмотреть, во что опять мы начнем верить, а потому с отраслевым стандартом надо подождать, считает Анатолий Милюков. Не исключено, что через два года придется говорить о более жестких правилах, которые будут определяться регуляторами.

Павел Самиев спросил представителей банков, как обстоят дела с риск-менеджментом в кредитных организациях? Нужно ли в банке мотивированное суждение? Григорий Варцибасов, директор блока управления рисками банка «Траст», рассказал, что в кризис общая платежеспособность населения упала, но риск-рэнкинг остался прежним. Роль риск-менеджмента при такой волатильности очень важна. А бороться с так называемыми «серыми» зонами помогает стремление к международным стандартам финансовой отчетности, к максимальной открытости и прозрачности.

Что касается мотивированного суждения, то это субъективная вещь. Одни и те же активы оцениваются разными проверяющими неодинаково. Григорий Варцибасов выступает за объективный подход, основанный на цифрах. Надо смотреть на залоговые и денежные потоки. И странно слышать от представителей регуляторов фразы вроде «мне не нравится лесопереработка». Надо смотреть на статистику, на цифры, а не опираться на суждения в стиле «нравится – не нравится».

На вопрос, как банки относятся к тому, что им приходится выполнять несвойственные

функции в части отслеживания общей добросовестности своих клиентов, Александр Антонов, директор департамента рисков Росгосстрах Банка, ответил следующим образом. Да, это возлагает на банки и их акционеров дополнительную нагрузку. Действительно, есть перегибы. Но практика и история показывают, что регулятор идет в правильном направлении. Возможно, профессиональное суждение поможет системе очиститься от сомнительных банков и сомнительных сделок. Что касается риск-менеджмента, то он сейчас стал во главе принятия решений в банке. Все понимают, что важно управлять рисками, оценивать возможные потери.

Страховщики проверяют качество риск-менеджмента в других компаниях своим кошельком, и последние годы это дается все тяжелее и тяжелее, посетовал Николай Галушин, заместитель генерального директора «Ингосстраха». При страховании профессиональной ответственности персонала банка наибольшая проблема для страховщиков возникает тогда, когда банк объявляет, что идет в розницу и начинает развивать региональную сеть. Как только бизнес удаляется от Москвы, финансовой структуре становится крайне сложно контролировать качество проведения сделок. С точки зрения последствий 2008 года и банки, и их заемщики сокращают инвестиции в рискозащищенность и расходы на страхование. Поэтому создается ощущение, что системы риск-менеджмента – это дань моде.

Нужен ли страховщикам единый отраслевой стандарт управления рисками? Сейчас рынок избыточен по количеству страховых компаний и очень неоднороден по идеологии и контролю продаж и по оценке рисков. Некоторые компании до сих пор не внедрили IT-системы, позволяющие в онлайн-режиме отслеживать продажи в филиалах. У страховых компаний различаются стандарты оценки рисков на контрагентов. Поэтому участники рынка не смогут договориться о единых стандартах риск-менеджмента, считает Николай Галушин.

У НПФ огромны операционные риски, и они пока не регулируются. Нет регламентов взаимоотношений с управляющими компаниями и агентами. Вязать по рукам никто никого не хочет, но регламенты нужны. В то же время есть огромные пробелы в нормативно-правовой базе по моментам, которые касаются интересов миллионов граждан, и НПФ страдают от применения мотивированного суждения, посетовал Константин Угрюмов, президент НП НАПФ.

Анатолий Милюков рассказал о том, как меняется регулирование на развитых финансовых рынках, исходя из опыта зарубежных дочерних компаний Газпромбанка. Волюнтаризм и субъективизм переходят все границы. В Люксембурге штат

организации, аналогичной ФСФР, увеличен с 80 до 400 человек. Крупнейшие аудиторские компании фактически стали проводить инспекторские проверки и докладывать их результаты регуляторам. Если до 2008 года все было в пользу бизнеса, то теперь ситуация изменилась. Регулятор чувствует ответственность перед обществом за деньги пайщиков и вкладчиков. В Европе режим регулирования ужесточается, и, видимо, к этому нужно готовиться финансовым компаниям по всему миру.

Источник: [Bankir.Ru](http://Bankir.Ru) , 05.12.11

Автор: Бродская Е.