

Финансовый арбитр не сможет влиять на условия погашения долга заемщиком, но его решения больше не смогут игнорировать банки и суды.

Министерство финансов наконец доработало законопроект о финансовом омбудсмене – арбитра между финансовыми организациями и их клиентами. По информации «Известий», проект направлен на рассмотрение участникам финрынка и может поступить в Госдуму после майских праздников. Одной из новелл документа стал механизм принудительного исполнения финансовыми организациями решения омбудсмена: в том случае, если они не сделают это добровольно, их обяжет суд. Кроме того, согласно законопроекту гражданам нужно будет сначала обращаться к омбудсмену, а не в суд.

Этот новый законопроект (копия есть у «Известий») имеет ряд отличий от его последней версии, опубликованной на сайте Минфина в марте прошлого года. Например, согласно документу, спор гражданина с финансовой организацией (банком, страховщиком или обществом взаимного страхования) «подлежит рассмотрению судом только после предварительного рассмотрения спора финансовым омбудсменом». Ранее такой нормы предусмотрено не было, и подразумевалось право клиента обратиться сразу в суд.

Новый подход предполагает взрывной рост обращений к омбудсмену. Финансовый омбудсмен работает в России с 1 октября 2010 года при Ассоциации российских банков. К настоящему времени соглашение с омбудсменом подписал лишь 31 банк (в том числе – Райффайзенбанк, «Хоум Кредит», ДжиИ Мани Банк, ОТП Банк, «Траст», «Юниаструм», «Открытие», Связной Банк, Бинбанк). Законами деятельность омбудсмена не урегулирована.

Предполагается, что в сфере банковской деятельности омбудсмен будет рассматривать споры, сумма которых не превышает 500 тыс. рублей, в сфере страховой деятельности – 100 тыс. рублей. Речь идет о спорах между клиентами и финансовыми организациями. При этом из сферы компетенции финансового омбудсмена в новом законопроекте исключены обращения граждан, которые связаны с реструктуризацией их долга (изменением условий погашения кредита) и проведением банкротных процедур в отношении них. Решение омбудсмена также не должно вносить изменения в график платежей. Исключением могут быть случаи, когда реструктуризация инициирована самой финансовой организацией. В предыдущей версии проекта этот круг вопросов

входил в сферу полномочий омбудсмена.

Как и в предыдущей версии, законопроект обязывает финансовую организацию исполнять решения омбудсмена. Но если компания не исполнит решение омбудсмена, на этот случай новый законопроект содержит механизм принуждения – омбудсмен сможет обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение его решения. При этом суд не вправе будет «пересматривать решение финансового омбудсмена по существу». Отказать в выдаче исполнительного листа можно лишь в случае, если судья усомнится в беспристрастности омбудсмена либо если последним нарушен порядок рассмотрения обращения.

И старая, и новая версии законопроекта предусматривают обязательное заключение банками, страховщиками и обществами взаимного страхования договора с финансовым омбудсменом. Добровольно к институту финансового уполномоченного смогут присоединиться иные финансовые компании (микрофинансовые организации, ломбарды, профучастники рынка ценных бумаг и др.).

Поручение подготовить предложения по внесению в законодательство изменений, касающихся создания института финомбудсмена, еще в марте 2012 года дал Дмитрий Медведев. Изначально законопроект планировалось внести в правительство еще в августе 2012 года, но его разработку Минфин завершил только к декабрю того же года.

Как указал президент Всероссийского союза страховщиков Игорь Юргенс, в мировой практике институт финансового омбудсмена является независимым органом рассмотрения споров, возникающих между финансовыми организациями и их клиентами – гражданами. По его словам, порог в 100 тыс. рублей для страховых споров, которые будет рассматривать омбудсмен, является вполне достаточным, чтобы снять львиную долю нагрузки с судов: основная доля споров между страховщиками и их клиентами укладывается в этот лимит.

– На вопрос Центробанка о необходимости такого института досудебного урегулирования мы прямо заявили, что мы, безусловно, поддержим создание института омбудсмена на страховом рынке, – отметил Игорь Юргенс.

Начальник управления регионального взыскания Бинбанка Николай Вялов, комментируя вопрос об ограничении круга полномочий финансового омбудсмента, указал, что споры, оставленные на рассмотрение финансового омбудсмента, на данный момент уже имеют сложившуюся юридическую практику и решения судов по таким вопросам предсказуемы. В свою очередь, аналитик инвестиционного холдинга «Финам» Антон Сороко отмечает, что нормы о принудительном исполнении решения омбудсмента и возможности рассмотрения дела в суде только после участия омбудсмента позволят увеличить влияние этого института и повысить его эффективность.

Юрист компании «Налоговик» Михаил Филиппов добавляет, что введение обязательного порядка досудебного рассмотрения таких споров финансовым омбудсменом вдобавок снимет с судов часть нагрузки по таким вопросам – до судов будут доходить только крупные дела и споры, которые не удалось решить на досудебном этапе.

Тем не менее, действующий финансовый омбудсмен Павел Медведев в разговоре с «Известиями» указал, что наиболее частые обращения граждан к нему связаны как раз с реструктуризацией задолженности (в последней версии законопроекта исключена из юрисдикции омбудсмента).

– Их больше, чем трех следующих по частоте категорий обращений в совокупности. И прежде чем ограничивать сферу полномочий финансового омбудсмента, необходимо еще раз все взвесить, – считает Павел Медведев.

Источник: [Известия](#) , 28.04.14

Автор: Ширманова Т.