

В мае 2014 года в Красноярский краевой суд поступила кассационная жалоба представителя банка «Открытие» на судебное решение по иску клиента о защите прав потребителя.

Как следовало из обжалуемого решения Ленинского районного суда Красноярска, в январе 2013 года ОАО «Банк «Открытие» предоставило клиенту кредит на потребительские нужды в размере 875,8 тыс. рублей путем открытия текущего счета под 28,5% годовых сроком на 60 месяцев. При заключении договора мужчина был застрахован, сумму страхового взноса в размере 125,8 тыс. рублей он заплатил банку в полном объеме.

При исследовании доказательств районный суд установил, что в заявлении на предоставление потребительского кредита и открытие текущего счета банк изначально обозначил заключение договора страхования с компанией «Открытие Страхование». Также в анкете на предоставление банком кредита в безальтернативном порядке было указано наименование страховой компании ОАО «Открытие Страхование». В связи с этим суд пришел к выводу, что возможность получения заемщиком денег была поставлена в зависимость от заключения им одновременно и договора страхования жизни/здоровья, но при этом информация о возможности застраховаться в других компаниях, а также без посреднических услуг банка до него не доводилась.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьей 16 закона РФ «О защите прав потребителей», суд признал условие кредитного договора о возложении на заемщика обязанности по оплате страховой премии недействительным. И в октябре 2013 года Ленинский районный суд Красноярска постановил взыскать с ОАО «Банк «Открытие» в пользу клиента убытки – 125,8 тыс. рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами – 5,1 тыс. рублей, компенсацию морального вреда – 3 тыс. рублей и штраф в пользу мужчины – 66,95 тыс. рублей (50% от присужденной суммы), а также 6 тыс. рублей на оплату юридических услуг и в доход местного бюджета – 3,9 тыс. рублей госпошлины.

Ответчик дважды обжаловал судебное решение, прося его отменить и ссылаясь на факт добровольного заключения истцом договора страхования. Но Красноярский краевой суд указал на законность и обоснованность судебного решения, оставленного без изменения апелляционным определением, и 6 июня 2014 года отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной

ИНСТАНЦИИ.

Источник: Bankir.ru , 10.06.14