

В июне Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства приняло решение об исключении расходов на страхование из сводно-сметного расчета строительных проектов, реализуемых за счет бюджетных средств. Предполагается, что такая мера позволит государству снизить стоимость возводимых объектов. Но многие эксперты утверждают, что эффект может быть обратным. Насколько оправданы такие опасения?

До последнего времени заказчик проекта имел возможность включать в сметную стоимость работ затраты подрядчика на добровольное страхование. Страхование строительно-монтажных рисков в России уже стало нормой. За последние 10 лет этот рынок вырос с 4,8 млрд руб. до 27 млрд руб., и, по оценкам экспертов, около 80% этого объема приходится на страхование строительства, финансируемого из бюджета и через госкорпорации.

На практике на страхование закладывался, в среднем, 1% от общей стоимости работ. При этом, как правило, не учитывалась сложность объекта строительства. В действительности есть объекты, страхование которых должно стоить гораздо дороже: технологически сложные проекты, уникальные мосты, туннели, все проекты морского строительства и реализуемые в неблагоприятных геоклиматических условиях либо с длительным периодом строительства. Стоимость их страхования может достигать 3–5%. Есть и другая часть проектов, например, типовое жилье, где ставки по страхованию могут быть в разы меньше 1%.

В январе этого года президент поручил правительству разработать и утвердить экономически оправданные сметные нормативы, регламентирующие предельные расходы на добровольное страхование в зависимости от сложности объекта капитального строительства и сроков его реализации. На совещаниях ведомств под эгидой Минстроя неоднократно обсуждались разные подходы к страхованию строительно-монтажных рисков. Всероссийский союз страховщиков предложил градацию стоимости страхования (страхового тарифа) в зависимости от типа объекта строительства. Однако Минстрой в итоге отказался от разработки нормативов и своим приказом запретил закладывать расходы на страхование в сводные расчеты строительных работ. Это решение было обосновано сложностью стандартизации подходов к определению стоимости страхования строительно-монтажных рисков. Кроме того, минимизация рисков, а следовательно, и страхование являются, по мнению чиновников, задачей подрядной организации, а не заказчика.

Многие эксперты уже заявили, что такое решение не только не сократит расходы бюджета на строительство, а, скорее, напротив, приведет к их незапланированному росту. Основания для таких опасений действительно есть. Хотя в соответствии с Гражданским кодексом ответственность за строящийся объект возложена не на заказчика (т.е. государство), а на подрядную организацию, это не гарантирует, что в случае ЧП государство не окажется в убытке. Масштаб реализуемых государством строительных проектов таков, что при отсутствии у подрядчика страхового полиса его собственных средств скорее всего не хватит на восстановление поврежденного объекта строительства. В итоге подрядчик может оказаться банкротом, а убыток – лечь на плечи государства. В случае серьезного ущерба и тем более гибели объекта строительства на завершающих стадиях стоимость проекта может вырасти и на 50%, и на 100%, и даже больше. Так или иначе, эти цифры не сопоставимы со стоимостью страхования.

Тем не менее, хочется верить, что подобных ситуаций удастся избежать. Приказ Минстроя не лишает заказчика строительства возможности потребовать от подрядной организации застраховать строительно-монтажные риски за свой счет и проконтролировать заключение соответствующего договора страхования. Мы исходим из того, что и государственный заказчик не откажется от права выдвигать такое требование, да и сам подрядчик будет не менее ответственно подходить к вопросу страхования своих рисков. В противном случае нагрузка на бюджет может оказаться существенно больше, чем объем сэкономленных на страховании средств. Сократив расходы на страхование на 1%, можно в разы увеличить стоимость строительных или восстановительных работ. Что уж в таком случае говорить об экономии бюджетных расходов?

Источник: Vedomosti.ru , 18.07.14

Автор: Николай Галушин, первый заместитель председателя правления СОГАЗа