

Клиентов нужно предупреждать о наличии в кредитном договоре страховки, которая может достигать 20% от причитающейся банку суммы.

Банки не должны навязывать клиентам услуги страхования при кредитовании, то есть клиентам нужно предлагать кредиты как со страховкой, так и без нее. Банки обязаны уведомлять граждан о существовании такого выбора, и более того, банк не имеет права отказать в выдаче кредита на ту же сумму и тот же срок, если клиент не желает оформлять страховку. Об этом говорится в разъясняющем письме начальника управления банковского законодательства ЦБ Ольги Зайцевой, направленном в Ассоциацию региональных банков России (копия письма есть у «Известий»).

Как пишет Зайцева, если законом не предусмотрено обязательное заключение заемщиком договора страхования [а страхование залога обязательно при автокредитовании и ипотеке], банк обязан предложить клиенту альтернативный вариант потребительского займа на сопоставимых условиях (сумма и срок возврата ссуды) без страховки.

Источник, близкий к ЦБ, пояснил, что регулятор озаботился данным вопросом, потому что на практике банки часто не предупреждают граждан о том, что страховка включается в сумму к погашению – распространено, например, бессознательное страхование от нетрудоспособности или от потери работы. Размер такой страховки может достигать 1/5 от суммы кредита. Граждане, которые невнимательно читают кредитный договор, рискуют понести существенные дополнительные расходы. Например, при сумме кредита в 600 тыс. рублей заемщик может отдать за страховку 120 тыс.

Речь в письме ЦБ идет главным образом о потребительских кредитах и кредитных картах. Ипотечные ссуды и автокредиты в соответствии с действующим законодательством предполагают обязательное страхование предмета залога (объекта недвижимости и авто) – но и здесь банки находят способ внедрить скрытую комиссию: они включают в эти договоры страхование жизни. Навязывание таких услуг – нарушение свободы договора.

Высший арбитражный суд еще в 2008 году запретил банкам навязывать заемщикам

дополнительные виды страхования, а в 2009 году ВАС признал незаконным взимание комиссий за открытие и ведение ссудных счетов при выдаче кредитов. В 2011 году законом отменена комиссия за досрочное погашение долга. Тогда кредитные организации начали искать иные пути получения дохода – например, включая сумму страховки в тело кредита. В последнее время борьбу с навязыванием страховки вели Федеральная антимонопольная служба (ФАС) и Роспотребнадзор, но без масштабных успехов.

По словам председателя ОЗПП «Общественный контроль» Михаила Аншакова, навязывание завуалированных комиссий (зашивание страховки в тело кредита, предложение страховых услуг аффилированных с банком страховых компаний) – одна из самых серьезных проблем при кредитовании. По словам Аншакова, к его организации поступают сотни обращений граждан в год с жалобами на навязывание услуг страхования, в масштабах всех организаций по защите прав потребителей таких жалоб десятки тысяч.

– Вопрос со страховкой был призван урегулировать закон о потребительских кредитах: ее наличие или отсутствие прописывается в индивидуальных условиях и вроде бы остается на усмотрение клиента, – говорит зампред комитета Госдумы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, руководитель проекта Общероссийского народного фронта «За права заемщиков» Виктор Климов. – По факту получается, что это не совсем рабочая норма, потому что, как показал наш мониторинг, отказ от страховки часто приводит к удорожанию кредита или к тому, что его вообще не выдадут. Особенно это касается кредитов на крупные суммы, когда формально заемщик имеет право отказаться от страхования, но в реальности этого права нет. Какие-то законодательные решения здесь предложить сложно: люди «проголосуют ногами», выбрав наиболее выгодные предложения. Если мы поймем, что банки устраивают сговор, то нужно будет обращаться в ФАС по поводу искусственного завышения ставок.

По словам руководителя кредитного департамента СДМ-Банка Сергея Козлова, некоторые банки при потребительском кредитовании действительно используют такую модель, при которой страховка является обязательной для получения кредита, а порой и включают страховку в первоначальную сумму кредита.

Как отмечает руководитель практики инвестиционного консультирования ФБК Роман Кенигсберг, заемщикам стоит учитывать важный нюанс: ставка по кредитам без страховки будет выше, чем со страховкой, на 3–5 п.п. Дело в том, что для банка

предоставление услуг страхования – дополнительный доход, и ни одна кредитная организация не будет работать себе в убыток. Поэтому ЦБ в письме уточняет, что сопоставимыми условиями регулятор считает сумму кредита и срок возврата.

– Обычно банки предлагают на выбор два варианта процентных ставок, – говорит юрист AstarovLawyers International Law Group Марина Агальцова. – Первый – если будет страхование, а второй – без дополнительного страхования. При этом выбрать второй вариант экономически менее выгодно, но все равно будет считаться, что кредиты выданы на сопоставимых (аналогичных) условиях. Поэтому в случае судебного оспаривания заключения страхового договора суд, скорее всего, сочтет возможным увеличить процентную ставку, так как изначально у клиента был выбор условий договора.

По словам директора департамента розничного бизнеса СБ Банка Германа Белоуса, более низкая стоимость кредитов со страховкой обусловлена прежде всего более низким кредитным риском.

– Наличие страхового полиса исключает риск невозврата кредита при наступлении страхового случая, поэтому банк может позволить себе установить ставку по кредиту со страховкой на 3–4% ниже, чем по кредиту без страховки, – говорит Белоус. – Для того чтобы понять, какой кредит является более выгодным для клиента, достаточно всего лишь сравнить переплату по кредиту без страховки с переплатой по кредиту со страховкой в сумме со стоимостью страхового полиса. Иногда получение кредита без страховки является более выгодным для клиента, несмотря на повышенную процентную ставку по кредиту. Например, когда клиент в возрасте или его работа связана с повышенной опасностью.

– Это действие ЦБ можно рассматривать как очередную попытку защиты заемщиков от самих же заемщиков, – считает замначальника управления развития розничного бизнеса банка «Интеркоммерц» Владимир Милюков. – Как это ни прискорбно, но финансовая грамотность большей части пользователей потребительских кредитов остается на достаточно низком уровне и клиент зачастую не только не читает документы, которые ему предлагает банк на подпись, но и не интересуется условиями получаемого кредита. Естественно, многие банки этим пользуются и предлагают заемщикам не только сопутствующие услуги по завышенной стоимости, но и услуги, которыми клиент в принципе не сможет воспользоваться, – например, страхование от потери работы. Особенно странно предложение такой услуги клиентам, подтверждающим свой доход справкой по форме банка. Условия страхования по таким программам жестко

определяют все возможные страховые случаи, когда страховое возмещение может быть выплачено, как пример – сокращение штата или реорганизация компании.

Сомнительным представляется вероятность того, что работодатель, выплачивающий своим сотрудникам «серую» зарплату, будет проводить увольнение по указанным причинам.

Источник: [Известия](#) , 31.10.14

Автор:☐ Алексеевских А.