

Верховный суд (ВС) РФ провел обсуждение по существу проекта постановления по вопросам ОСАГО, заседание было прервано из-за разногласий, завершение обсуждения перенесено на январь-февраль 2015 года, сообщил агентству «Интерфакс-АФИ» источник на рынке автострахования.

«Обсуждение темы о применении судами законодательства об ОСАГО, ставшей особенно острой за последний год, вызвало достаточно много разногласий. Создана рабочая группа для согласования юридических позиций по отдельным положениям проекта постановления ВС», – сказал он.

В частности, по словам собеседника агентства, одним из спорных оказалось содержащееся в проекте предложение расширить ответственность страховщиков ОСАГО. «В этом случае страховым компаниям придется платить не только за вред жизни и здоровью пострадавших в ДТП, за вред их транспортному средству, но и за поврежденные в ДТП грузы, дорожные знаки, ограждения и другие объекты, – пояснил собеседник агентства. – Однако такая трактовка положений действующего закона об ОСАГО вносит новеллы и негативно влияет на экономику этого бизнеса. Тариф в ОСАГО подобные выплаты не учитывает».

По словам источника, целый ряд предложений ВС направлен, как и ожидалось, на защиту пострадавших водителей как слабой стороны в процессе споров в ОСАГО. Так, например, неполное или несвоевременное перечисление страховой премии агентом или брокером по договору не освобождает страховщика ОСАГО от ответственности перед потребителем. Таким образом, страховщик сам отвечает за выбор посредников и их дисциплину. А водитель должен получить возмещение полностью.

Проект документа ориентирует страховщиков на добросовестное поведение. Добросовестным поведением считается готовность платить возмещение хотя бы в бесспорной части. Спор об остальной части выплаты может выноситься на обсуждение в суд. Такой сценарий развития событий не повлечет максимальных финансовых санкций для страховщика, продемонстрировавшего добрую волю в исполнении обязательств перед клиентом. Иное дело, если компания понимала правоту клиента, необходимость платить и уклонилась от исполнения обязательств полностью. Здесь страховщика ОСАГО ждут максимальные штрафы по решению суда.

Суд, выявив злоупотребления страховщика в отношении потребителя, согласно постановлению, должен наказать его штрафными санкциями по закону о защите прав потребителей автоматически, отмечается в проекте постановления. Даже если сам водитель с таким ходатайством в суд не обращался, а планировал получить только сумму страхового возмещения.

Следуя логике последних изменений в закон об ОСАГО, представители ВС собираются возложить ответственность за качество ремонта автомобиля на страховщика ОСАГО. Если, к примеру, по направлению страховщика должен осуществляться ремонт транспортного средства в натуральной форме на автосервисе, но процесс ремонта затягивается, водитель имеет право претендовать на денежную выплату остатка страхового возмещения.

При упрощенном порядке возмещения вреда (без участия дорожной полиции), согласно проекту ВС, непредоставление некорректируемых сведений о ДТП не является основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

«Такой подход, безусловно, вызывает протесты страховщиков, которые опасаются распространения мошенничества среди водителей», – пояснила главный эксперт «Интерфакс-ЦЭА Анжела Долгополова. «Водители легко по договоренности могут подделывать информацию об обстоятельствах ДТП и незаконно обогащаться на таких постановочных спектаклях», – предположила аналитик.

Более того, непредоставление поврежденного автомобиля на осмотр, согласно трактовке авторов проекта постановления ВС, также не является основанием для отказа в выплате страхового возмещения, что абсурдно для страховщика ОСАГО. Отказ в выплате может приниматься судом как обоснованный, только если страховая компания (СК) докажет, что принимала все меры для организации осмотра, а водитель уклонился от участия в осмотре ТС.

Положение об отказе в выплате из-за предоставления страхователем при заключении договора страхования заведомо недостоверных данных, обычное для развитых стран, не поддерживается проектом ВС. «Предоставление страхователем при заключении договора ОСАГО заведомо недостоверных данных не освобождает страховщика ОСАГО от выплаты», – говорится в проекте постановления ВС. Правда, этот факт дает основания страховщику ОСАГО «признать недействительным сам договор ОСАГО»,

отмечается в проекте документа.

Как показал опрос страховщиков, проведенный агентством «Интерфакс-АФИ», конфликтность в судебных разбирательствах по ОСАГО и автокаско за последние годы только нарастает. Число споров в сфере страхования за истекшие 10 лет увеличилось на порядок, львиная их доля приходится на споры по автострахованию. По подсчетам экспертов, количество таких судебных дел превысит в 2014 году 18 тыс. Представители Банка России неоднократно обращали внимание страховщиков на недопустимость пренебрежения интересами застрахованных лиц.

В то же время копилось недовольство судебной практикой со стороны страховщиков.

Заместитель генерального директора «Ингосстраха» Игорь Ямов признавался журналистам: складывается впечатление, что для судов действует порядок, при котором страховщик должен платить, если продал полис, в любом случае, даже когда потребитель грубо нарушил правила договора страхования.

В проекте постановления ВС есть четкая рекомендация судам обращать внимание на то, что записано в правилах страхования и договорах.

Исполнительный вице-президент СГ МСК, руководитель блока урегулирования убытков Арман Гаспарян сообщил агентству «Интерфакс-АФИ», что СГ МСК подготовила и направила «обращение в Верховный суд РФ, задача которого – обратить внимание на большое количество спорных моментов в законе, создающих почву для судебных разбирательств, и оказать содействие страховщикам в разрешении трудностей, возникающих при применении законодательства по спорам».

Одним из таких спорных моментов А.Гаспарян считает положение о выплатах по утрате товарной стоимости (УТС) в ОСАГО. Автостраховщики не признают УТС реальным вредом, не хотят выплачивать возмещение по этому риску в ОСАГО. Двойственную позицию по этому вопросу заняли депутаты Госдумы РФ при подготовке последних поправок к закону об ОСАГО. Они не включили УТС в состав выплат по ОСАГО, с одной стороны, но оставили право судам присуждать к выплате такого возмещения – с другой.

Тем не менее, как считает юрист ведущей на рынке автострахования компании, «следует понимать, что по УТС Верховный суд уже высказывался ранее и занял позицию: выплаты по УТС, судя по всему, судами присуждаться будут».

«Автоюристы» умеют заработать на подзащитных более 100% прибыли

Главной коллизией в обсуждении проекта постановления ВС стало намерение представителей ВС избежать перекоса, открывающего возможности недобросовестным лицам зарабатывать на страховщиках, прикрываясь интересами потребителей.

Как показал опрос страховщиков, проведенный на одной из осенних конференций, страховщики самой большой опасностью в 2015 году назвали не скупую тарифную политику Центробанка, не сокращение продаж автомобилей и последующее падение продаж полисов автокаско, но разорительную практику использования судов «автоюристами», личного обогащения юристов-посредников.

Как сообщалось ранее, опираясь на постановления ВС от 2011 и 2012 годов, направленных на защиту страхователей по имущественному страхованию, целая прослойка посредников, названных страховщиками «автоюристами» или «потребиллерами», развернула бизнес по всей стране. Они превратили деятельность по защите прав водителей в суперрентабельный бизнес личного обогащения с низкой себестоимостью.

При этом посредники научились действовать в соответствии с российским законодательством и перекупали долги пострадавших, чтобы впоследствии заработать на них до 100% прибыли и более. При этом решения, вынесенные судами первой инстанции по обязательному и добровольному автострахованию по существу в пользу посредников, страховщикам редко удавалось оспорить в судах высших инстанций.

Страховые компании заговорили о нарушениях судебных процедур и пренебрежении здравым смыслом. Они фиксировали случаи объединения в одно производство десятков разных страховых случаев, произошедших в разных городах, речь шла о конвейерном

производстве выплат в пользу посредников.

Генеральный директор компании «МАКС» Надежда Мартьянова привела яркий пример пренебрежения законом об ОСАГО. «При действовавшем еще этим летом в ОСАГО предельном лимите имущественных выплат в 120 тыс. рублей суд устанавливает СК «МАКС» к возмещению 580 тыс. рублей по убытку ОСАГО. К этому по закону о защите прав потребителей добавляется штраф в размере 50%, то есть еще 290 тыс. рублей. А сверх того пени, компенсация за моральный вред. Итого 1,8 млн рублей к списанию со счета компании. Деньги быстрые, легкие, убивающие бизнес».

Страховщики накапливали негативную практику, делились ею с регулятором и при посредничестве Центробанка проводили совещания с привлечением представителей судебных властей. Теперь они внимательно следят за ходом обсуждения судебной практики ВС по вопросам ОСАГО.

Фемида в поисках равновесия

«Мы провели выборочные проверки, опросили 70 человек, которые получили выплаты от СК «МАКС» по автострахованию по решениям судов, – сообщила генеральный директор Н.Мартьянова. – И теперь знаем: эти люди не получили почти ничего, а точнее только 10% от денег, взысканных с нас по судам. Остальное получают автоюристы».

Нынешний проект постановления ВС содержит положение, которое позволяет при выявлении недобросовестного поведения истца отказывать ему в праве иска и в требовании получения штрафных санкций со страховщика. Кроме того, проект постановления ВС, судя по тексту документа, направлен на снижение роли посредника там, где он вытесняет и полностью замещает собой пострадавшего. Также документ предусматривает попытку организовать страховые выплаты и штрафы, присужденные судом, непосредственно пострадавшему водителю.

Он ограничивает злоупотребления по договору переуступки прав требования (договору цессии). Права потерпевшего на получение страхового возмещения за вред жизни и здоровью в рамках ОСАГО, а также компенсация морального вреда по закону о защите прав потребителей «не могут быть переданы по договору цессии», говорится в проекте

документа. Вместе с тем проект не лишает пострадавшего права защищать свои права через посредника.

Обязательное досудебное урегулирование в ОСАГО пока не разгрузило суды

Авторы проекта постановления ВС по ОСАГО настаивают на соблюдении порядка обязательного досудебного рассмотрения убытка. Это положение полностью поддерживает новую норму в законе об ОСАГО, которая предоставляет страховщику 5 рабочих дней на повторное рассмотрение заявления на страховую выплату. Первоначальный срок рассмотрения заявления на выплату составляет 20 дней.

Иски тех, кто не соблюдает порядок обязательного досудебного урегулирования, рекомендуется проектом постановления ВС оставлять без рассмотрения.

Порядок повторного обращения клиента за выплатой эффективен, считает генеральный директор ОАО «Росгосстрах» Дмитрий Маркаров. «Пятидневная норма работает, но установленный на повторное рассмотрение срок издевательски мал, – заявил он агентству. – Напомню, в последнее время распространялась практика, при которой дело о выплате оказывалось в суде, минуя самого страховщика ОСАГО, которому даже не давалось шанса по убытку заплатить. Теперь есть эти 5 дней на повторную претензию. Мы знаем, как выкупленные автоюристами документы у пострадавшего водителя немедленно подаются на претензию в суд, «автоюристы» и не думали дожидаться истечения 5-дневного срока. И дальше гонка: успели мы провести экспертизу, проверить документы, принять решение о выплате, провести ее, уложиться в 5 дней, юристы опоздали подать дело в суд. Нет – на 6-й день дело в суде».

Со своей стороны заместитель генерального директора СК «МАКС» Виктор Алексеев, отвечая на вопрос об эффективности законодательной нормы о 5-дневном сроке досудебного урегулирования, рассказал: «Если потерпевшим представляется полный пакет документов, оформленных должным образом, без задержек представляется ТС на осмотр, то 20 дней на выплату, отведенных законом, вполне хватает. В свое время мы запускали и успешно реализовывали программу «Выплата ОСАГО за 7 дней». Беда в том, что представителями (автоюристами) продолжают, как и ранее, документы представляться по почте, с незаверенными копиями, с формальным вызовом на осмотр, срок которого уже прошел, с последующим игнорированием наших телеграмм о представлении автомобиля на осмотр (по закону об ОСАГО). В таких условиях

страховщик вынужден направлять уведомление о невозможности рассмотрения заявления. Дальше – формальная претензия, еще одно уведомление о необходимости представить документы, машину на осмотр, такое же игнорирование с последующей встречей в суде, где решения принимаются всегда в пользу потерпевшего».

Именно поэтому «никакого спада числа судебных разбирательств после вступления в действие нормы об обязательном досудебном порядке рассмотрения споров не наблюдается», отметил В.Алексеев.

А ведь именно для этого законодатели вводили ее. Теперь представители рынка и посредники ожидают вердикта ВС. Он должен сбить ажиотажный спрос на приобретение судебных выплат посредниками, вразумить страховщиков и нормализовать их отношения с клиентами, снизить число споров. Нормализация отношений страховщиков и их клиентов – обязательное условие дальнейшего развития страхового рынка в ближайшей перспективе и часть стратегии надзора. Как отметил в одном из недавних публичных выступлений руководитель департамента страхового рынка ЦБ РФ Игорь Жук, снижение числа жалоб страхователей, в том числе перерастающих в судебные споры, становится важнейшим приоритетом для Центробанка.

Источник: [Финмаркет](#) , 23.12.14