

Банальный случай с лопнувшей в пути покрышкой и пожаром, уничтожившим груз, стал для Высшего Арбитражного Суда поводом для того, чтобы заняться формированием правовой позиции по проблеме ответственности лиц, работающих в тех сферах, где допустимо страхование гражданско-правовой ответственности. Выслушав немногословные объяснения представителей сторон, судьи ВАС постановили взыскать деньги с перевозчика, решив таким образом вопрос в пользу страхования.

Инцидент, который стал предметом рассмотрения на вчерашнем заседании Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, произошел в 2010 году, на третьем году сотрудничества экспедиторской компании «Юникс» с ОАО «Гамма». «Юникс» нанял для доставки очередной партии груза ООО «Экс Карготранссервис», но до получателя груз не доехал, полностью сгорев в пути после аварии из-за лопнувшей на фуре шины. После этого экспедиторская компания обратилась в арбитражный суд с иском к перевозчику о взыскании 1,14 млн руб. убытков.

Рассматривавшие дело суды единодушно встали на сторону перевозчика. Решением Арбитражного суда Пермского края от 24 января 2011 года по делу А50-21608/2010, оставленным без изменения постановлением 17-го Арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2011 года и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23 августа 2011 года, «Юниксу» отказано в удовлетворении исковых требований. Суды, руководствуясь положениями статей 401 и 796 ГК РФ, пришли к выводу о том, что ответчик предпринял все меры для осуществления перевозки, а утрата груза является форс-мажором. Встречные исковые требования «Экс Карготранссервиса» о взыскании долга за доставку груза в размере 64000 руб. и пени в сумме 1116 руб. были удовлетворены.

Однако судьи ВАС, куда обратился «Юникс», решив судиться до конца, с этим не согласились. Коллегия судей (Наталья Павлова, Ризвангуль Балахничева и Ольга Козлова) пришла к выводу, что при вынесении решения и постановлений судами не учтено, что законом устанавливается специальное (по сравнению с общими нормами гражданского законодательства об ответственности за нарушение обязательств) регулирование ответственности перевозчика – она презюмируется независимо от наличия или отсутствия его вины в нарушении исполнения обязательства. При этом единственным основанием для освобождения перевозчика от ответственности в

соответствии с пунктом 1 статьи 796 ГК РФ за утрату груза являются «препятствия вне разумного контроля стороны». Возгорание же транспортного средства, возникшее при перевозке груза, не может относиться к обстоятельствам непреодолимой силы, является обычным риском предпринимательской деятельности, которые профессиональный перевозчик мог бы избежать, застраховав свою гражданско-правовую ответственность, сочли судьи.

«Настоящее дело может служить основой для формирования правовой позиции по нескольким вопросам, – говорила вчера судья-докладчик Наталья Павлова. – Оно иллюстрирует один из аспектов – наполнение основания освобождения перевозчика от ответственности, а также позволит сформировать подход к моделям отношений, где участвует профессиональный субъект, в данном случае перевозчик «Экс Карготранссервис». Фактически она сошлась во мнении со старшим юристом адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры» Михаилом Самойловым, комментировавшим для «Право.Ru» это дело. «Вывод о возможности страхования гражданско-правовой позиции перевозчика высказывался судебной практикой и ранее, однако если найдет свое отражение в постановлении Президиума ВАС РФ, то это будет способствовать правильному рассмотрению аналогичных дел, – сказал тогда Самойлов. – Также вывод может распространиться и на более широкий круг правоотношений, где допустимо профессиональное страхование гражданско-правовой ответственности».

Представители сторон до таких обобщений не поднимались, строя свою аргументацию на деталях. Юрисконсульт Виталий Зиновьев, представлявший «Юникс», посетовал, что «суды почему-то согласились с доводами ответчика, который сообщил, что вина его отсутствует». «Но чем ответчик обосновывает доводы? – задался он вопросом. – В материалах дела имеется лишь документ об отсутствии умысла – копия документа об отказе в возбуждении уголовного дела». Кроме того, в его речи прозвучали и доводы, аналогичные тем, что в своем определении высказала тройка судей. «Возгорание автотранспорта относится к обычным рискам, – добавил Зиновьев. – Причина возгорания – лопнувшая покрышка, что не является обстоятельством непреодолимой силы».

В свою очередь представитель «Экс Карготранссервиса» Владимир Идригаев настаивал, что вины его организации в случившемся нет, а потому взыскивать с нее убытки несправедливо. «Перевозчик несет ответственность за несохранность груза, произошедшую по его вине. Лопнула шина, при этом резина и покрышка были надлежащего качества, о чем мы представили документы, и ее использование было возможно», – сказал он, а затем сослался на договор с экспедитором, положения которого, по его мнению, должны были освободить «Экс Карготранссервис» от выплат. «Стороны [в нем] предусмотрели, что и пожар может являться обстоятельством

непреодолимой силы, в результате которого перевозчик может освобождаться от ответственности», – добавил Идригаев он в заключение.

Однако аргументы коллегии судей и его оппонента, видимо, оказались сильнее. После непродолжительного совещания Президиум ВАС постановил отменить судебные акты в части отказа во взыскании с «Экс Карготранссервиса» 1,14 млн руб. убытков. В остальной части указанные судебные акты решено оставить без изменения.

Источник: [Право.ру](http://pravo.ru), 21.03.12