

Меры, принятые властями для развития упрощенного порядка оформления аварий (европротокол), фактически не сработали. Как стало известно «Ъ», водители ни разу не попытались взыскать со страховщиков ущерб свыше 50 тыс. руб. в рамках европротокола, хотя такая возможность появилась еще в октябре 2014 года. Для страховщиков, в свою очередь, далеко не всегда полезной оказалась предоставленная мэрией Москвы возможность воспользоваться для разбора аварий записями 146 тыс. городских камер: как оказалось, видео получается низкого качества.

Как рассказали «Ъ» в Российском союзе автостраховщиков (РСА) и в нескольких страховых компаниях, расширенным вариантом европротокола за прошедшие семь месяцев не воспользовался ни один водитель. Напомним, европротокол представляет собой схему оформления мелких ДТП без пострадавших (с ущербом до 50 тыс. руб.) без участия сотрудников ГИБДД. В 2014 году доля убытков, урегулированных по европротоколу, составила 10,5% (ежегодно растет примерно на 1%). 1 октября 2014 года в Москве, Московской области, Санкт-Петербурге и Ленинградской области введен так называемый расширенный европротокол: можно заявлять ущерб до 400 тыс. руб. при условии, что страховщик получит фотографии, видео и спутниковые координаты с места аварии. Нововведение активно лоббировалось правительством РФ.

«Вероятно, водители не готовы применять технические средства, они не вполне доверяют этому нововведению и полагают, что проще при серьезном ущербе вызвать полицию», – считают в РСА. По словам замгендиректора «РЕСО-Гарантии» Игоря Иванова, приборы, фиксирующие привязку фотографий и видео к координатам и времени, описаны в «нормативных актах недостаточно четко» (речь идет о постановлении правительства №1002), в результате «у людей возникают сомнения, стоит ли таким образом оформлять значительный ущерб». «Но основная причина – это, к сожалению, общий уровень недоверия к страховым компаниям, – говорит господин Иванов. – Кроме того, расширенный европротокол может применяться только для случаев, когда у обоих участников ДТП полисы оформлены после 1 октября 2014 года. Сейчас же многие еще ездят с полисами, оформленными до октября».

Собственные инструменты для развития европротокола предлагала и Москва, крайне заинтересованная в упрощенной схеме: столица больше всех страдает от мелких аварий, которые провоцируют заторы на дорогах. Еще в 2013 году мэрия Москвы объявила, что предоставит страховщикам доступ к системе городского видеонаблюдения, состоящей из 146 тыс. камер. Подразумевалось, что это позволит просматривать видео с мест аварий и оформлять ДТП без гаишников. Однако и эта мера не сработала. «Несколько страховщиков откликнулись на это предложение и попытались использовать

изображения с камер при урегулировании убытков, – рассказали «Ъ» в РСА. – Было налажено информационное взаимодействие, открыт доступ и к камерам онлайн, и архивным изображениям. Однако реально применить это при урегулировании страховых случаев по ОСАГО не удалось». «Не всегда камеры могут зафиксировать аварию так, как нужно, чтобы установить виновника ДТП, – пояснил «Ъ» Игорь Иванов. – Кроме того, степень разрешения многих камер далеко не всегда позволяет считывать номера, а это необходимо. Водители – участники ДТП не могут быть уверены, что все было заснято под нужным углом, с нужным разрешением и сохранится в архиве необходимое время».

В итоге, по данным РСА, с помощью видеоизображений с камер получилось урегулировать лишь 1% от общего числа ДТП. «В настоящее время страховщики не видят перспективы для применения таких камер», – заявили «Ъ» в РСА. В департаменте информационных технологий Москвы «Ъ» подтвердили, что «о широком применении камер» речи пока не идет.

«Формулировки, описывающие технические условия для применения расширенного европротокола, очень туманны, – говорит координатор движения «Синие ведерки» Петр Шкуматов. – Такая схема никогда не будет работать, с трудом себе представляю человека, который стал бы этим пользоваться, рискуя большими деньгами». Что касается применения камер, то, по мнению господина Шкуматова, страховые компании «упорно не желают признавать показания с видеорегистраторов, установленных в машине». «РСА может даже заниматься их сертификацией, выставлять требования к устройствам, – говорит он. – Но страховщики таким устройствам не доверяют. Они согласны на использование государственных камер, но они, как выяснилось, не подходят по характеристикам. Какой должен быть компромисс – непонятно».

Источник: [Коммерсантъ](#), № 99, 06.06.15

Автор: Буранов И.