

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) пошла на уступку банкам и страховым компаниям. Президиум ФАС признал, что если банк самостоятельно продает заемщику страховку при кредитовании, то имеет право предлагать услуги только одного страховщика. Теперь банки смогут работать со «своими» страховщиками. Потребителям не по вкусу ограничение права выбора.

Добровольно-принудительно

Страхование жизни и здоровья при оформлении кредита считается добровольным, но практика показывает, что без страховки в кредите могут отказать. Или поднять процентные ставки. Иногда банковские сотрудники прямо говорят: без страховки кредиты не даем. Для банка страхование заемщика означает снижение рисков. А для потребителей-заемщиков оно оборачивается очередной навязанной услугой.

При ипотечных кредитах даже наличие страховки не гарантирует, что кредит обойдется дешевле. «В договоре ипотечного кредитования была определена обязанность заемщиков страховать заложенное имущество (квартиру), жизнь и здоровье заемщика и риск признания судом недействительным факта продажи квартиры на вторичном рынке. Хотя по закону, оформляя в банке ипотеку, человек обязан страховать только имущество», – рассказывают реальные заемщики на банковских форумах в Интернете.

По статистике ФАС, стоимость такой комплексной страховки составляет от 0,34% до 5% от стоимости самого кредита, то есть в среднем около 150 тыс. руб. в год. Такие же схемы применяются банками и при автокредитовании. Навязывается полное каско, хотя в законе четко сказано, что обязательным является только ОСАГО. Заемщик вынужден платить по 40–50 тыс. руб. в год непонятно кому и за что.

Вернее, хорошо понятно. Заемщику ведь предлагаются не просто страховые компании, а «аккредитованные» при банке. Далеко не все банки пускают к себе страховщиков только по критериям надежности и качества. Скорее, выберут компанию с самыми

выгодными для банка условиями. А иногда просто возьмут «откат».

Страховщики компенсируют его за счет заемщиков. В результате самостоятельно можно найти более выгодные предложения. Разница в цене комплексной страховки пролоббированной банком компании и «чужой» может составлять более 25%. Совсем недавно та же ФАС выявила сговор между банком и страховщиками: у всех компаний, из которых якобы мог выбрать заемщик, были одинаковые тарифы. А отказ от невыгодного предложения карался штрафом в 2000 евро.

Возможно, это не от хорошей жизни: найденные заемщиками самостоятельно страховые компании, продающие услуги по демпинговым ценам, зачастую ненадежны. Но почему из-за действий отдельных недобросовестных потребителей права выбора должны лишаться все – непонятно.

Странное решение

На навязанные страховые услуги нужно было жаловаться в ФАС. Но она по факту встала на сторону банков. В марте ФАС разрешила банкам ограничить выбор страховых компаний в нескольких случаях. Самый важный – когда банк сначала выкупает страховку у страховой компании, а потом сам продает ее заемщику при выдаче кредита. «Заключая договор коллективного страхования, банк имеет право не предлагать своему клиенту услуг альтернативного страховщика», – постановил президиум ФАС.

Договоры коллективного страхования заключаются при выдаче кредитов на сравнительно небольшие суммы. «В этом случае включение банком страховки в стоимость кредита не столь заметно для заемщика», – указывает Павел Нуждов, руководитель направления по развитию страхования одного из крупных банков. Однако, как показывает практика, спрос на коллективное страхование среди потребителей едва ли не первым стал восстанавливаться после кризиса и сейчас составляет порядка 40–50% от всех займов.

До оглашения данного решения заключение банками договоров с ограниченным кругом страховых компаний при кредитном страховании было главным поводом для претензий ФАС и его региональных управлений к банкам и страховым компаниям. Решение ФАС

легализовать право банка на сотрудничество только с одной страховой компанией в рамках коллективного страхования фактически дает лазейку банкам для сотрудничества только с кэптивными, то есть аффилированными, «своими» страховщиками.

Интересно, что, согласно решению Высшего арбитражного суда (ВАС) по делу ВАС-146 п. 8 от 13 сентября 2011 года, банки не имеют права навязывать клиентам страховку. Данная практика признана судом «навязанной» услугой. Фактически ВАС разрешил заемщикам брать кредит, не страхуясь.

Однако банкам это невыгодно – риск увеличивается. Но идти напрямую против закона они не могут. Кредитование без страховки практикуется, однако процентные ставки при этом становятся выше. ФАС, не желая нарушать закон, дала заемщикам льготу. «Проценты без страхования не должны превышать процентную ставку со страховкой более чем на 10%», – постановил президиум ФАС. Начальник отдела страхового рынка Управления контроля финансовых рынков ФАС Ирина Акимова: «ФАС может потребовать от банка предоставить экономическое обоснование слишком большого дисконта».

Однако дисконт в 10%, установленный ФАС для кредита со страховкой и без нее, выше рыночного. Сейчас разница составляет 3–5%. Например, 21,5% по потребительскому кредиту со страховкой жизни и здоровья и 24,5% без нее. Вопрос о том, приведет ли решение ФАС к росту ставок по кредитам без страховки, остается открытым.

Источник: [Московский комсомолец](#) , № 25912, 09.04.12

Авторы: Григорьева И., Чувиляев П.