

Предприятие – сборщик телевизоров застраховало партию своих товаров в «Росгосстрахе», и по совпадению в пути технику украли. Страховая компания возместила производителю ущерб, а сама по суброгации выиграла суд против перевозчика, но платить ему оказалось нечем. Затем «Росгосстрах» обратился по тем же основаниям к другой страховой компании, которая застраховала ответственность перевозчика. Первая инстанция отказала. Вторая признала ее ошибки, но отказалась отменять решение. Кассация, наоборот, удовлетворила требования «Росгосстраха», но Верховный суд увидел изъяны в ее мотивировке.

Калининградская компания «Телебалт», которая занимается сборкой телевизоров, микроволновок и проигрывателей, в начале 2011 года заключила договор с ИП Владимиром Титуниным на перевозку техники. В декабре этого же года предприниматель должен был доставить на подмосковный склад 900 телевизоров Toshiba стоимостью 8,2 млн руб. на тягаче Scania с прицепом. Груз «Телебалт» застраховал в «Росгосстрахе».

До пункта назначения технику так и не довезли: 15 декабря в Смоленской области водителя остановил человек в форме сотрудника ГИБДД и, угрожая пистолетом, угнал автомашину. 22 декабря было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой с применением оружия).

«Росгосстрах» признал происшествие страховым случаем и возместил «Телебалту» стоимость похищенных телевизоров, после чего попытался получить эту сумму с ИП Титунина в порядке регресса (А21-10308/2012). Арбитражный суд Калининградской области признал, что перевозчик несет ответственность за сохранность груза, а значит, должен компенсировать убытки «Росгосстраха». Решение устояло в двух инстанциях, однако исполнить его оказалось невозможно: приставы не нашли у Титунина имущества, которым можно было погасить долг.

В ходе рассмотрения этого дела юристы «Росгосстраха» узнали, что в 2011 году предприниматель застраховал свою ответственность в «Национальной страховой группе» («НСГ»). Страховое покрытие с учетом безусловной франшизы по этому договору составляло 4,9 млн руб.

Претензию на эту сумму «Росгосстрах» предъявил «НСГ» 6 июня 2013 года, а после отказа обратился в Арбитражный суд Калининградской области (А21-10221/2013). Ответчик не признал требований. Он указал на то, что хищение машины с телевизорами не было страховым случаем, ведь п. 11.4 договора с перевозчиком исключает из страховых событий «перевозки автомобильным транспортом грузов стоимостью свыше 8 млн рублей на одном транспортном средстве без вооруженной охраны». А по мнению истца, транспортных средств было два, потому что перевозчик задействовал тягач и прицеп.

Судья Дмитрий Широченко в своем решении возразил на это, что тягач с прицепом нельзя использовать по отдельности, значит, речь идет об одном автопоезде из двух частей. Судья также отметил, что «Росгосстрах» уже получил судебное решение о взыскании ущерба с ИП Титунина, а в этом деле пытается получить еще 4,9 млн по тому же основанию. Удовлетворение иска означало бы неосновательное обогащение истца, пришел к выводу Широченко, значит, ему следует отказать.

«Росгосстрах» подал на это решение апелляционную жалобу, в которой сослался на позицию Президиума ВАС, изложенную в Постановлении 21.02.2012 №12869/11. Как гласит этот акт, судебное решение о взыскании ущерба с причинителя вреда, если оно не исполнено, не препятствует истцу обратиться за этой же компенсацией к страховщику. Здесь именно такой случай, доказывала страховая компания, ведь приставы не нашли у Титунина имущества.

Судьи апелляции согласились с этими рассуждениями, но акт менять не стали. «Неправильный вывод суда не привел к неправильному решению», – заключила коллегия под председательством Марины Згурской. Как следует из постановления 13-го ААС, предприниматель Титунин не организовал вооруженную охрану груза стоимостью более 8 млн руб. вопреки требованию договора, и поэтому утеря груза не является страховым случаем.

А кассация оказалась другого мнения. Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе Веры Серовой, Андрея Кустова, Елены Матлиной решил, что закон не предусматривает такого основания освобождения страховщика от выплаты премии, как п. 11.4 договора «НСГ» с перевозчиком. А значит, это условие ничтожно и не может применяться. «Такое событие, как разбой, предусмотрено сторонами в качестве страхового риска и является страховым случаем», – написали судьи кассации. В декабре 2014 года они удовлетворили исковые требования.

Настала очередь «НГС» обращаться с кассационной жалобой. Компания сослалась на п. 2 ст. 964 ГК, который предусматривает основания освобождения страховщика от выплаты премии с формулировкой «если не указано иное», а значит, это «иное» можно прописать в договоре, что и было сделано. Спорное условие не противоречит правовой природе страхования и призвано снизить предпринимательские риски, следует из жалобы.

В понедельник ее рассмотрела тройка судей Верховного суда под председательством Ивана Разумова. Представитель «НГС» Сергей Косяк повторил доводы ответчика, а потом сообщил, что даже в постановлении о возбуждении уголовного дела написано, что предприниматель нарушил условия страхования о вооруженной перевозке груза.

Затем выступили его оппоненты. Судья Разумов спросил у них:

– Страховая ответственность по договору каким законом регулируется?

– У нас ответственность не по договору, а из причинения вреда, – уточнил Дмитрий Шнайдман.

– И какое оно между владельцем груза и перевозчиком? – не понял Разумов.

Четкого ответа юрист «Росгосстраха» не дал. Вместо этого он перешел к доводу «НСГ» о п. 2 ст. 964 ГК. Истец согласен, что эта норма предусматривает диспозитивность, но в данном случае она не действует, говорил Шнайдман. Постановление кассации он просил оставить без изменения.

Однако судьи ВС его отменили, а решения первых двух инстанций оставили в силе. Таким образом, «НГС» «Росгосстраху» ничего не должна.

Источник: [Право.ру](#) , 15.07.15

Автор: Ефименко Е.