

Меры ЦБ по «зачистке» рынка агрострахования стали одной из основных причин снижения премии на нем. Место нишевых агростраховщиков, которые ранее увлекались серыми схемами, заняли крупные брендовые компании. Им и предстоит выстраивать централизованную систему страхования аграриев под эгидой единого профобъединения – Национального союза агростраховщиков (НСА).

По статистике ЦБ в первом полугодии 2015 года сборы по сельхозстрахованию снизились более чем на треть по сравнению с тем же периодом 2014 года – до 5,4 млрд руб. (-39%).

Сокращение рынка вызвано падением премии по сельхозстрахованию с господдержкой, которое приносит страховщикам львиную долю сборов по рискам сельхозпроизводителей. Напомним, что закон «О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой» вступил в силу 1 января 2012 года. По закону господдержка распространяется на страхование от катастрофических рисков – выплата положена только тем аграриям, которые потеряли 25% урожая или сельхозживотных. За такую страховку сельхозпроизводитель уплачивает только 50% премии. На оплату второй половины выделяется субсидия, которая на основании заявления агрария перечисляется на расчетный счет страховщика.

За январь-июнь 2015 года участники рынка получили по субсидируемому страхованию 4,7 млрд руб., или на 39% меньше, чем за тот же период прошлого года. В НСА динамику за полугодие объясняли двумя факторами – резким уходом с рынка компаний, которые не имели долгосрочной стратегии развития и из-за этого испытывали проблемы с активами.

Вторая причина проседания рынка – задержка с принятием нормативной базы, учитывавшей изменения закона о господдержке сельхозстрахования, принятые в 2014 году. Получилось так, что план сельхозстрахования с новыми ставками субсидирования на 2015 год вышел после весенней посевной. В итоге сельхозпроизводители не успели застраховаться по новым условиям, а страховщики – собрать соответствующую премию. Кроме того, Банк России взялся за наведение порядка на рынке. Так, с начала 2015 года регулятор отозвал или приостановил лицензии десяти страховщиков, которые в сумме собирали свыше трети (или 34%) премии по субсидируемому страхованию. Из них лицензий лишились «Межрегиональная страховая компания АСКО», «Поддержка. Иркутск», «Практика» и «Еврострахование».

В третьем квартале сельхозстраховщики ощутили подъем. Так, по данным НСА, агрострахование с господдержкой по итогам девяти месяцев 2015 года показало рост реального рынка и по страхованию посевов, и по обеспечению защитой сельхозживотных. За январь-сентябрь 2015 года премия компаний НСА выросла на 17% и составила 2,976 млрд руб., тогда как за аналогичный период 2014 года – 2,538 млрд руб. Основная часть премии поступила по страхованию урожая сельхозкультур – 2,591 млрд руб. (рост на 14%), а сборы по страхованию сельхозживотных составили 384,8 млн руб. (рост – 46%). «Это говорит о том, что рынок восстанавливается, – говорят в НСА. – Хотя ряд компаний, например, МСК и «НАСКО Татарстан» – снизили свое участие в агростраховании с господдержкой практически до нуля из-за полученных ранее убытков».

Однако, как полагает начальник отдела страхования сельхозпроизводителей «Ингосстраха» Юрий Павлов, рост объема премии за девять месяцев 2015 года вызван не увеличением вовлеченных в страхование сельхозпроизводителей, а ростом стоимости самих объектов страхования, что приводит к увеличению страховой суммы и, как следствие, большей премии по договору. Например, это происходит за счет увеличения цен на зерно. Если же цены начнут падать, то и премии страховщиков пойдут вниз. «При этом картина по вовлеченности в страхование с господдержкой остается неизменной, а в некоторых сегментах наметился достаточно сильный спад», – подчеркивает Юрий Павлов.

Аграрная битва

В сентябре ЦБ присвоил НСА статус единого объединения агростраховщиков, но все полномочия по данному статусу союз получит с 1 января 2016 года. Это означает, что НСА будет выступать ответственным за организацию централизованной системы агрострахования в партнерстве с государством. Для этого НСА должен способствовать максимальному упрощению и стандартизации системы агрострахования, чтобы стимулировать спрос со стороны аграриев.

Как сообщили в НСА, фактически речь идет о повышении прозрачности, управляемости системы агрострахования, усилении взаимодействия с Минсельхозом, Банком России и Минфином. «Так, обязательные правила профдеятельности участников союза будут согласовываться с ЦБ, в том числе правила в части членства, порядка осуществления компенсационных выплат аграриям, порядка формирования фонда компвыплат и так

далее, – рассказали в союзе. – О состоянии средств фонда компвыплат союз также будет отчитываться перед ЦБ РФ. Правила сельхозстрахования, на основании которых будут заключаться договоры с господдержкой, согласовываются одновременно с Минсельхозом, Минфином и ЦБ – эта работа уже идет».

При этом НСА проследит за работой системы по единым стандартам: с 2016 года он будет обязан контролировать, соблюдают ли компании – участницы союза правила деятельности и правила сельскохозяйственного страхования.

Еще одна задача НСА – борьба со схемным страхованием. На протяжении нескольких лет некоторые участники рынка агрострахования с господдержкой «славились» незаконным обогащением. Так, пять лет назад директор СК «Агрострахование-Сибирь» Константин Мецлер был обвинен в создании преступной группы с целью похищения бюджетных средств, выделяемых на страхование с господдержкой, а сотрудники страховой компании «Царица» с помощью поддельных справок о наступлении страхового случая присваивали бюджетные деньги, предназначенные для компенсации затрат аграриев на страхование. Три года назад Генпрокуратура объявила результаты проверки этого рынка. Оказалось, что ряд страховщиков виновен в незаконных отказах в выплатах и их занижении, а Федеральная служба по финансовым рынкам (страховой регулятор в то время) – в слабом контроле над страховщиками. Ущерб был оценен в 1 млрд руб.

«Думаю, что сам факт признания государственными органами целесообразности формирования одного профобъединения на рынке агрострахования означает, что схемы сохранились, а бороться с ними предлагают страховщикам самостоятельно, через механизм саморегулирования в рамках одного профобъединения, – говорит первый заместитель председателя правления СОГАЗа Николай Галушин. – Считаю, что один союз задачу ликвидации схем в агростраховании решит. Ему это по плечу».

Еще в сентябре НСА направил в правительство информацию о мошенничествах при страховании с господдержкой в России. «Практически сейчас идет речь о том, что для получения неправомерной страховой выплаты применяются технологии, близкие к технологиям рейдерства – с многократной передачей прав требования и сменой судебных инстанций на те, которые фактически лишены возможности объективного рассмотрения дела, – отметили в НСА. – Эти «юридические технологии» применяются сегодня не только в агростраховании – они возникли в автостраховании, но их мошенническая природа особенно заметна в страховании агрорисков, так как тут задействованы бюджетные средства и система работает с участием государства. И они

точно так же могут применяться в других областях, например медицинском страховании, что уже отмечается».

Сами фермеры преобразование НСА в единое объединение агростраховщиков поддерживают. «По нашему мнению, на рынке агрострахования останутся серьезные игроки с оказанием реальных страховых услуг, повысится качество этих услуг и ответственность страховых компаний», – говорит заместитель гендиректора Национального союза свиноводов Владимир Курленко.

Выйти к фермеру

Участники рынка уверены, что самое главное – убедить фермеров в необходимости страхования. При этом, как показывает статистика, премия по несубсидируемому страхованию тоже падает: за январь-июнь 2015 года она снизилась на 30%, до 772 млн руб. Но эксперты отмечают, что покупка несубсидируемых полисов в основном вынужденная. Спрос в основном формируют банки и лизинговые компании. «Если банки или лизинговые компании требуют от фермера страховку, он страхуется, так как в противном случае останется без кредита или лизинга, – объясняет Юрий Павлов. – На сегодняшний день есть один негативный фактор, который полностью дискредитирует этот вид страхования, – это возможность получать субсидии от государства. Логика сельхозпроизводителя проста: зачем платить за страховку, заниматься сбором и заполнением бумаг, ведь если случится какая-то чрезвычайная ситуация, государство всегда безвозмездно выделит средства».

Впрочем, государство больше не готово тратить деньги на беспечных фермеров. Так, впервые в следующем году будет сформирован бюджет на поддержку сельхозпроизводителей, пострадавших от чрезвычайных бедствий: он составит 12 млрд руб., но деньги будут выделяться только застрахованным хозяйствам.

«Портфель нашей компании на 96–97% состоит из договоров страхования с государственной поддержкой. Хотя определенный интерес со стороны сельхозпроизводителей к несубсидируемому действительно есть, но, понимая, что риски по нему могут стоить дороже либо набор событий может быть значительно уменьшен, они выбирают страхование с господдержкой из-за опции 50% оплаты государством второй части взноса», – объясняет начальник управления андеррайтинга и методологии сельскохозяйственных рисков страховой компании «Согласие» Татьяна Мельникова. По

ее словам, несмотря на некий прирост несубсидируемого страхования, его доля в общем портфеле не превышает 15%. Вероятно, это договоры, которые заключаются дополнительно как расширение страхового покрытия. Так как подобные комплексные договоры требуют кредитные учреждения, возможно, это свидетельствует о росте залогового страхования.

Страховщики едины в том, что существующий уровень охвата сельхозпроизводителей страхованием никого не устраивает. По оценке Федерального агентства по государственной поддержке страхования агропромышленного производства, в 2015 году было застраховано около 8% посевных площадей. «Страхование не покупают. Надо ответить на вопрос почему и на этом основании для решения этой задачи проводить реформу агрострахования», – уверен Николай Галушин.

Страховщики предлагают увязать государственную поддержку села с фактом заключения или наличия действующего договора страхования. «Сейчас субсидируется часть процентов по банковским кредитам. Ну какой смысл субсидировать банковский процент, если сам урожай не будет застрахован, соответственно, может погибнуть, что приведет к тому, что и сам банковский кредит не будет возвращен? – задается вопросом Николай Галушин. – В случае же страхования будущего урожая при выплате возмещения будет произведено погашение задолженности перед банком, а также будет оставаться объем средств для приобретения нового посевного фонда, удобрений и так далее».

Также страховщики уверены в необходимости «географического перераспределения» субсидий. Так, бывает, что для страхования в развитых аграрных регионах денег выделяется меньше и их не хватает, а в менее развитых образуется избыток субсидий.

Сейчас НСА прорабатывает варианты нескольких направлений совершенствования и развития системы агрострахования. Один из вариантов предусматривает полный отказ от порога гибели урожая для определения страхового случая или его снижение до минимальных 5% (сейчас он равен 25%, с 2016 года – 20%). «Это возможно, но при условии повышения гибкости программы за счет расширения диапазона безусловной франшизы (от 5% до 50%) и страховой суммы (от 100% до 50%). Второй важный момент: необходима нормативная база для сочетания страховой защиты и помощи при чрезвычайных ситуациях, с тем чтобы эти системы не конкурировали, а дополняли друг друга», – отмечают в союзе. Есть также предложения по созданию особых программ для страхования сельхозпредприятий малого бизнеса – сегодня данный сегмент практически не охвачен агрострахованием.

Фермеры со своей стороны надеются на реформы, которые помогут и им. «Страхование с господдержкой предусматривает только катастрофические риски, без господдержки остается гораздо большее количество рисков и, соответственно, больший спектр тарифов. Количество рисков при получении кредитов не ограничивается катастрофическими, – уверен Владимир Курленко. – Необходимо использовать накопившийся опыт и упростить как процедуру страхования, так и процедуру при наступлении страхового случая. Чтобы это работало по принципу одного окна». По его словам, сегодня фермеру в обоих случаях необходимо сначала собрать различные справки в одних госструктурах, а потом предоставить их другим.

Источник: [Коммерсантъ](#), № 217, 25.11.15

Автор: Григорьева Е.