

13 июля 2012 года Челябинским УФАС России соглашение между МУП «Служба организации движения» и ООО «Страховая компания «Транско» о взимании с пассажиров междугородних перевозок платы за полис добровольного страхования от несчастных случаев на период автотранспортной перевозки без их согласия признано противоречащим части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в том числе пункту 1 данной части.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям может быть отнесено, в частности, соглашение о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

Антимонопольным органом установлено, что между ООО «Страховая компания «Транско» и МУП «Служба организации движения» заключен договор поручения по организации добровольного страхования пассажиров от несчастного случая. Автовокзал обязан организовать продажу полисов добровольного страхования пассажиров, разместить на своей территории информационные материалы (стенды, плакаты).

Согласно договору поручения за выполнение обязательств по продаже полисов добровольного страхования пассажиров и по приему от агентов страховых взносов доверитель уплачивает поверенному вознаграждение в размере 5% от суммы денежных средств, поступивших на расчетный счет доверителя.

Денежные средства, составившие разницу между полученной суммой и вознаграждением доверителя, перечисляются на расчетный счет поверенного.

Одновременно с договором поручения между ООО «Страховая компания «Транско» и представителями МУП «Служба организации движения» заключены агентские договоры, согласно которым ООО «Страховая компания «Транско» поручает страховому агенту, а страховой агент берет на себя обязательство совершать от имени и за счет ООО «Страховая компания «Транско» юридические действия по заключению договоров страхования.

Фактические обстоятельства, установленные в рамках рассмотрения дела, свидетельствуют о том, что страховые полисы от имени ООО «Страховая компания «Транско» реализуются кассирами автовокзала «Юность».

По мнению антимонопольного органа, осуществление одними и теми же лицами функций работников МУП «Служба организации движения» по продаже билетов на перевозку и обязанностей страховых агентов в здании автовокзала создает объективную возможность по навязыванию пассажирам, заинтересованным в покупке в кассах автовокзала билета на проезд, страховых услуг, поскольку договор добровольного страхования оформляется одновременно с оформлением проездного документа.

Большое содействие в сборе доказательств, подтверждающих картель между ответчиками, оказали пассажиры, пользующиеся услугами автовокзала «Юность» и заполнившие анкету, которая была размещена на официальном сайте Челябинского УФАС России.

Согласно направленным в адрес Челябинского УФАС России анкетам полис добровольного страхования пассажиров от несчастных случаев в большинстве случаев продается автоматически вместе с билетом на междугородные перевозки без согласия пассажира, сумма страхового полиса при заключении договора добровольного страхования пассажиров от несчастных случаев с ООО «СК «Транско» определяется кассиром автовокзала (страховым агентом) самостоятельно.

Данная информация подтвердила выводы антимонопольного органа о наличии фактов навязывания пассажирам междугородних автобусных перевозок услуг добровольного страхования от несчастных случаев.

Соглашение между МУП «Служба организации движения» и ООО «Страховая компания «Транско» о взимании с пассажиров междугородних перевозок платы за полис добровольного страхования от несчастных случаев на период автотранспортной перевозки без их согласия признано противоречащим части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в том числе пункту 1 данной части.

Материалы дела переданы должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения административного производства в отношении виновных лиц по статье 14.32 КоАП РФ.

Источник: Официальный сайт ФАС РФ, 24.07.12