

*Причиной конфликта стал отказ страховщика возместить фермерам 7 млн рублей за гибель озимой пшеницы.*

Заявитель по делу о банкротстве – фермерское хозяйство «Сапфир» (основано в 1989 году) – одно из крупнейших в Курской области, специализируется на животноводстве и валовом сборе зерна. В его владении – 6 тысяч гектаров земли и две крупные молочно-товарные фермы (дойного стада 800 голов, а всего крупного рогатого скота – более 1500).

Долг страховщика перед фермерами, утвержденный решением суда, составляет 7,7 млн рублей. Он возник на основании договора страхования урожая сельскохозяйственных культур от 18 декабря 2009 года. «Ингосстрах» обязался возместить «Сапфиру» 40,3 млн рублей в случае утраты или гибели озимой пшеницы в результате засухи, замерзания, выпревания, ливней, града и т.д. Контрольным пакетом акций «Ингосстраха», одного из лидеров рынка страхования, владеют структуры «Базэла»: у них около 60%, при этом 10% акций принадлежит Олегу Дерипаске как физическому лицу.

Срок действия договора истекал 31 августа 2010 года. В июле 2010-го «Сапфир» собирал урожай и обнаружил недобор озимой пшеницы. По данным метеорологической станции Рыльск (Курская область), где были засеяны культуры, в июле 2010 года максимальная температура воздуха превышала 30 градусов, осадков не наблюдалось. По нормам Росгидромета это подтверждает наличие атмосферной засухи.

Заявитель посчитал это страховым случаем. Фермеры обратились в «Ингосстрах» за возмещением, но компания Дерипаски не захотела его выплачивать по формальным основаниям: якобы фермеры уведомили страховщика несвоевременно и не зафиксировали гибель урожая на фотопленку.

Арбитражный суд Курской области принял сторону истца, признав засуху страховым

случаем. А поскольку СМИ писали о действии чрезвычайных погодных явлений на урожай в Курской области, то страховщик не может ссылаться на несвоевременное уведомление о страховом случае.

Сумма ущерба, согласно расчетам «Сапфира», составила 7,712 млн рублей, суд постановил взыскать ее со страховщика. Решение было вынесено 23 января 2012 года, а 28 апреля апелляция утвердила его законность. Поскольку страховщик так и не выплатил возмещения фермерам, те инициировали банкротный процесс.

К моменту написания заметки представители «Ингосстраха» не смогли предоставить официальных комментариев.

Цель фермерского хозяйства не в том, чтобы обанкротить «Ингосстрах», говорит партнер юридической фирмы «Некторов, Савельев и партнеры» Сергей Савельев. Истец хочет простимулировать страховщика исполнить обязательство, подтвержденное двумя судебными инстанциями.

– Подобные схемы сегодня практикуются. Если должник не заплатит, то в отношении него введут наблюдение, что ставит крест на его деятельности. Поэтому в таких случаях долг, как правило, погашается, – рассказывает юрист.

Один из примеров, когда крупную компанию банкротят из-за небольшого по сравнению с ее активами долга, – иск о признании несостоятельным «Стройгазконсалтинга», крупнейшего подрядчика «Газпрома». Такое требование выдвинула в суде в октябре 2011 года сургутская компания «Таркус» – «Стройгазконсалтинг» задолжал ей порядка 19,8 млн рублей. Обязательства ответчика были подтверждены судом первой инстанции. Уже к концу 2011 года дело о банкротстве «Стройгазконсалтинга» было закрыто – эта компания выплатила «Таркусу» долги.

Ряд исков о банкротстве были предъявлены также крупнейшему застройщику в России – компании СУ-155 и ее дочерним структурам. СУ-155 пытался обанкротить «Финстройлизинг» из-за долга в несколько миллионов рублей. С аналогичными исками в суд обращались ГУП «МНИИП «Моспроект-4» и ЗАО «Евроцемент трейд». После всех этих исков застройщик погашал долги и заявления о банкротстве были отозваны.

Источник: [Известия](#) , 06.08.12

Авторы: Алексеевских А., Ширманова Т.