

Очень показательное решение принял Верховный суд, разбирая судебный спор автолюбителей и страховой фирмы о возмещении материального вреда от аварии.

Этот вердикт наверняка будет интересен многим автомобилистам, которые попадали или попадут в подобную ситуацию. Причем эти выводы Верховного суда могут оказаться важны всем – тем, у кого машина пострадала, и тем, кто, будучи виновным, должен доплатить пострадавшему за причинение ущерба.

Главный вывод Верховного суда после изучения этого дела звучит примерно так: возмещение ущерба должно привести автомобиль в тот вид, который был до аварии, а не делать из побитой машины новый автомобиль.

Все началось с того, что некая гражданка, жительница Красноярска, обратилась с иском к страховой компании. Женщина требовала возмещения расходов, понесенных после ДТП, в которое она попала на своем автомобиле. Кроме железа в аварии пострадала и сама автолюбительница, и ее сын.

В суд был подан список, по которому надо было платить. Там значились расходы на лекарства, лечение, включая курортно-санаторное, расходы на поездки на лечение, утраченный за это время заработок. Кроме этого, женщина просила суд взыскать деньги на восстановление машины, расходы на экспертизу повреждений, эвакуацию и хранение машины.

Плюс возмещение морального вреда.

В итоге сумма оказалась приличная – больше полумиллиона рублей. Причем страховая компания, по мнению жертвы аварии, из них должна заплатить меньшую часть – 120 тысяч рублей, а остальное, написала в исковом заявлении пострадавшая женщина, пусть

оплатит виновник аварии.

Дело сначала рассмотрел районный суд, и у него в итоговом решении получились несколько иные цифры. Так, со страховщиков суд присудил взыскать 170 тысяч, а с виновника – больше 400 тысяч рублей.

Вышестоящая инстанция не нашла никаких нарушений и оставила это решение в силе. Мужчина, которому местный суд присудил выплачивать такую большую сумму, обжаловал несправедливое, на его взгляд, решение в Верховный суд.

В столице дело изучили по новой и вынесли свой вердикт – в Красноярске существенно нарушили нормы материального права. Вот как эти нарушения нижестоящих судов объяснил с точки зрения закона главный суд страны.

Итак, по решению местного, красноярского районного суда мужчина был признан виновным в аварии на дороге. Он это и не оспаривал. В случившемся ДТП машине женщины был причинен серьезный ущерб. По заключению автотехнической экспертизы, для восстановления машины с учетом ремонтных работ, цен, действующих в тот момент на рынке, затраты, решил районный суд, составят ровно 535112 рублей.

По Гражданскому кодексу вред, причиненный личности или имуществу, надо возмещать в полном объеме. Тот же кодекс обязывает виновного в причинении вреда возмещать этот вред либо в натуре – дать ту же вещь и такого же качества, или просто возместить убытки деньгами. При этом под убытками понимаются расходы, которые человек, чье право нарушено, произвел или должен произвести для полного восстановления пострадавшей вещи.

Местный суд посчитал, что восстановление пострадавшего авто обойдется именно в сумму 535112 тысяч рублей. Но при этом в деле есть документ, в котором сказано, что стоимость принадлежащего женщине автомобиля до момента аварии с учетом износа и по ценам на тот момент тянула всего на 241 тысячу рублей.

Из этого Верховный суд делает вывод: сумма, которую попросила взыскать в свою пользу женщина, больше чем в два раза превышает стоимость имущества, которое ей принадлежало на момент аварии. По мнению высшего суда, защита прав потерпевшего полным возмещением причиненного ему вреда должна обеспечивать восстановление нарушенного права этого человека, но не приводить к его необоснованному обогащению.

Поэтому, заявляет Верховный суд, возмещение реального ущерба не может осуществляться путем взыскания сумм, превышающих стоимость поврежденного имущества, либо стоимость работ по приведению этого имущества в состояние, которое было на момент аварии.

Цена восстановительного ремонта, подчеркнула высшая судебная инстанция, не является возмещением расходов на приведение автомобиля в первоначальное состояние, так как выходит, что женщина за счет причинителя вреда просто улучшает свое имущество. А закон это не предусматривает.

Досье «РГ»

Примерная статистика ДТП при нарушениях правил дорожного движения:

- нарушение правил объезда и обгона – 38 процентов;

- превышение установленной скорости – 20 процентов;

- вождение в нетрезвом виде – 12 процентов;

- нарушение правил маневрирования – 8 процентов;

– проезд перекрестков – 6 процентов;

– проезд железнодорожных переездов – 5 процентов;

– нарушения правил перевозки пассажиров – 4 процента.

Источник: [Российская газета](#), № 179, 07.08.12

Автор: Козлова Н.