

*Лето в Сибири выдалось аномально жаркое. Сейчас в пострадавших от засухи регионах проводится экспертная оценка ущерба от чрезвычайной ситуации, готовятся обращения в правительство РФ об оказании помощи хозяйствам и возмещении понесенных затрат из федерального бюджета. По предварительным данным, ущерб от засухи в регионе превышает 6 млрд рублей.*

Это еще не самые большие потери, которые несет государство от разгула стихии. Ущерб от наводнения на Кубани эксперты оценили в 20 миллиардов рублей.

Все это заставило власти задуматься о том, кто будет покрывать ущерб от стихийных бедствий. Сейчас львиная доля расходов ложится на плечи государства. Но, возможно, вскоре ситуация изменится. Премьер-министр Дмитрий Медведев поручил профильным министерствам вместе со страховщиками к октябрю проработать и представить в правительство предложения о создании системы обязательного страхования имущества граждан и юридических лиц от ущерба, возникшего в результате стихийных бедствий.

Аграрии согласны страховать свои риски, но только если государство разделит с ними бремя затрат на страхование. По словам председателя комиссии по АПК Российского союза промышленников и предпринимателей Ивана Оболенцева, участие государства в страховании от стихийных бедствий позволит реально управлять рисками. Речь должна идти о создании государственной или окологосударственной страховой компании, в которой будут страховаться только природные риски аграриев. В этом случае весь процесс страхования будет постоянно находиться под государственным контролем, в случае концентрации 100% страховых премий в одних руках страховщик будет в состоянии без привлечения бюджетных средств компенсировать убытки сельхозпроизводителю, при этом страховая компания будет прибыльной, поскольку за последние сто лет в России никогда из-за стихийных бедствий не погибало более 30% урожая. Проще один раз внести в уставный капитал подобной компании 30–40 млрд рублей, чем ежегодно такую же сумму искать в бюджете на покрытие убытков сельхозпроизводителей.

Агрострахование с господдержкой есть и сейчас, но сельхозпроизводители что-то не

спешат страховаться. На Кубани, например, уровень такого страхования традиционно низок.

Под обязательное страхование рисков, связанных со стихийными бедствиями, могут попасть не только юридические, но и физические лица. Но обязать гражданина страховать свое имущество не позволяет Гражданский кодекс (ГК). Именно изменение ГК и положило конец действующей с середины прошлого века в СССР системе обязательного страхования. Страховая сумма по государственному обязательному страхованию строений устанавливалась в размере 40% от их стоимости; ставки страховых платежей составляли в сельской местности 0,35%, а в городской – 0,3% от страховой суммы. Страхование было действительно в отношении отдельно стоящих зданий и сооружений, находившихся в частной собственности (многоквартирные дома не страховались). Страховщиком всего обязательного был советский Госстрах.

Отменено советское страхование частных домов было в 1998 году, тогда Генпрокуратура направила в Росстрахнадзор требование отменить обязательность этого вида страхования как не соответствующего ГК. В конце 1998 года отмена была оформлена постановлением правительства.

С тех пор после каждого масштабного ущерба от стихийного бедствия представители государства возвращались к идее обязательного страхования жилья. В Госдуму вносились проекты об обязательном страховании жилых помещений, МЧС готовило проект о страховании от огня, однако реализовать идею еще никому не удавалось. Поэтому и сейчас заявление о возврате к советской модели страхования не вызвало особого восторга у страховщиков.

По словам директора по развитию страхования Национального союза страховщиков ответственности Светланы Гусар, скорее всего, речь будет идти о некоем обязательном государственном страховании. Это действительно можно ввести достаточно оперативно. В этом случае менять основополагающие законы не потребуется. Директор Центра страхования имущества и ответственности физических лиц СК «Альянс» Артем Искра считает, что речь должна идти не о введении обязательного страхования, а о необходимости популяризации добровольного страхования имущества среди населения нашей страны. Никто не вправе заставить собственника насильно заботиться о своем имуществе. Однако у государства есть ряд эффективных инструментов для стимулирования востребованности добровольного страхования среди граждан – это налоговые вычеты (уменьшение налогового платежа для собственников застрахованных квартир) или внедрение схемы добровольного страхования, распространяемого через

коммунальные платежи. Более того, государству следует прекратить компенсировать собственникам утраченное имущество. Только в этом случае россияне перестанут надеяться на традиционное «авось» и будут самостоятельно отвечать за свою собственность и начнут задумываться над целесообразностью страхования.

Ирина Карнаева, директор департамента страхования имущества физических лиц компании «АльфаСтрахование», считает, что размер минимальной страховой суммы должен быть равен стоимости постройки типового дома для одной семьи. Стоимость такого строительства известна, так как государство уже много построило таких домов для лиц, потерявших жилье во время стихии. Допустим, это 2 млн руб. Так как страховка будет покрывать только риски стихийных бедствий при полной гибели или невозможности восстановления объекта (можно установить конкретный процент повреждения, при котором объект будет считаться полностью утраченным), либо повреждение жилья, но тоже только по рискам стихийных бедствий, страховщики могут не бояться мошенничества со стороны страхователя, дом которого на момент страхования будет стоить дешевле.

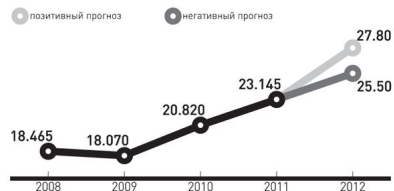
Владельцы тех домов, чьи жилища на момент обязательного страхования стоят заведомо дороже, по своему усмотрению могут достраховать свое имущество в добровольном порядке до действительной стоимости. В обратном случае при гибели от стихии получат возможность построить только типовой дом за минимальную страховую сумму (например, те же условные 2 млн рублей). Так как мера обязательного страхования имущества в стране непопулярна, стоит рассмотреть на первом этапе возможность страхования за счет государства.

По мнению руководителя отдела рейтингов страховых компаний агентства «Эксперт РА» Алексея Янина, возможность обязательного страхования от стихийных бедствий достаточно сомнительна. Во-первых, введение такого страхования противоречит ГК и Конституции. Во-вторых, граждане будут воспринимать такое страхование как дополнительный налог на право владения имуществом, будут уклоняться от заключения договоров страхования. У страховщиков есть большие претензии и к системе предотвращения бедствий. В мировой практике обязательное страхование имущества от стихийных бедствий встречается в трех странах – Исландии, Румынии и Турции. Общая черта всех этих стран состоит в том, что они подвержены высоким рискам природных катастроф, против которых практически невозможно защититься с помощью превентивных мероприятий.

По словам начальника отдела макроэкономических исследований Центра

стратегического анализа рынка СК «Согласие» Максима Чернова, если за рубежом основной ущерб наносят катастрофы, от которых просто невозможно защититься, то у нас подавляющая часть разрушений имеет своей первопричиной не разгул стихии, а неудовлетворительный характер превентивных мер. В подобных условиях система обязательного страхования, в любой ее форме, не сможет решить проблему. Страхование предназначено для защиты от случайных убытков, а в России имеет место массовое неудовлетворительное состояние инфраструктуры.

**СТРАХОВАНИЕ ИМУЩЕСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, ВЗНОСЫ, МЛРД РУБ.**  
Источник: «ЭкспертРА»



**Источник:** [Российская бизнес-газета](#), № 30, 14.08.12

**Автор:** Евпланов А.