

Союз страховых организаций (ССО) направил письмо с критикой проекта Федерального закона «О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций» в адрес статс-секретаря Минфина РФ, заместителя министра финансов Сергея Шаталова, сообщили агентству «Интерфакс-АФИ» в союзе.

«Считаем, что проект не согласуется с общепринятыми нормами права и действующим отраслевым финансовым законодательством <...>. Отдельные нормы и положения проекта, а следовательно, и проект в целом, противоречат Конституции Российской Федерации», – делают вывод юристы союза. Поэтому, утверждают они, документ «не может быть принят в предложенной редакции».

Кроме того, «документ содержит множество стилистических, грамматических и юридических ошибок и неточностей», сказал агентству «Интерфакс-АФИ» президент ССО, председатель экспертного совета по законодательству о страховании при комитете Госдумы РФ по финансовому рынку Александр Коваль.

«Административная дубина» вместо института по защите прав потребителей

Законопроект «О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций» плохо структурирован, содержит много неконкретных, размытых понятий и терминов, говорится в письме ССО в адрес Минфина РФ. Это в конечном счете гипотетически может превратить новый институт из инструмента защиты клиентов финансовых институтов в рычаг дополнительного административного давления, не исключают они.

Преимущества, которые обеспечиваются финансовому уполномоченному законопроектом, ставят под угрозу неприкосновенность тайны клиентов, опасаются финансовые эксперты.

«Проект создает финансовому уполномоченному и его службе явные преимущества перед любыми другими некоммерческими организациями, в том числе третейскими судами и институтом медиации, и даже перед государственным надзором», – отмечают в письме С.Шаталову эксперты ССО. Обязывая финансовую организацию вносить в договор с физическим лицом разъяснение о его праве обращаться к финансовому уполномоченному, а также допускать финансового уполномоченного к изучению любых материалов, даже если они содержат банковскую тайну, разработчики законопроекта создают опасный прецедент, считают юристы союза. Останется ли в таком случае такое понятие, как банковская тайна?

Одновременно никак не сформулированы права, которые возникают у финансовой организации в ходе «сотрудничества» с институтом омбудсмена, отмечают эксперты ССО. «В том числе, в проекте не предусмотрено право финансовой организации обжаловать решения и другие административные действия финансового уполномоченного, не определен механизм их обжалования и опротестования», – обращают внимание они.

Омбудсмен будет равен в правах госнадзору?

Юристы ССО приводят следующий пример вскрытого ими противоречия в документе. «Проектом устанавливается обязательность исполнения предупреждений, запросов и решений финансового уполномоченного и административная ответственность за их неисполнение. Вместе с тем, эти составляющие – обязательность исполнения запросов и решений, ответственность за их неисполнение – являются неотъемлемыми частями и основой любого государственного надзора».

Однако «осуществление государственного надзора и контроля за соблюдением федеральных законов, в соответствии с п. а) ст. 71 Конституции РФ, отнесено к исключительному ведению Российской Федерации, которая реализует свои полномочия через федеральные органы исполнительной власти», отмечают они.

Представители ССО делают вывод о том, что «передача надзорных полномочий некоммерческой организации, даже путем принятия специального закона, будет противоречить Конституции Российской Федерации».

Абстрактные права и обязанности финомбудсмена могут создать реальные проблемы

Права и обязанности финансового уполномоченного не конкретизированы, отмечается в письме ССО. «Это предоставляет финансовому уполномоченному и службе в целом возможность немотивированного выбора поведения при вынесении тех или иных решений, что является условием для злоупотреблений и коррупции. Так, в п. 2 ч. 1 ст. 19 указано, что финансовый уполномоченный вправе «давать указания и рекомендации организациям выносить в отношении организаций решения по обращениям заявителей», – полагают авторы письма в Минфин РФ.

Из содержания проекта непонятно, «каким организациям уполномоченный вправе давать указания и какого рода, что он вправе рекомендовать. В такую формулу вполне укладывается, например, как возможность давать указания правоохранительным органам об уголовном преследовании руководителей финансовых организаций, так и возможность совершения множества других административных шагов и действий», – отмечают юристы союза.

Авторы письма также критикуют формулировки законопроекта о требованиях, предъявляемых к финансовому уполномоченному. Критерии, дающие право претенденту рассчитывать на подобную должность, «содержат признаки возрастной и социальной дискриминации», считают юристы ССО.

Источник: [Финмаркет](#) , 24.12.12