

*Условия конкурса по выбору страховщика Башкирской генерирующей компании оценит антимонопольное ведомство.*

Крупнейший страховой контракт Башкирии прошлого года – страхование персонала и имущества ООО «Башкирская генерирующая компания» может быть пересмотрен. С жалобой на дискриминационные условия конкурса по отбору страховщика в региональное управление Федеральной антимонопольной службы (УФАС) обратился «Ингосстрах». В компании уверены, что энергетики выбрали победителя – страховую группу «СОГАЗ» с нарушением законов о закупках и защите конкуренции. С выводом, что исход торгов был predetermined, согласны и другие участники рынка. Юристы прогнозируют, что за разбирательством в УФАСе может последовать судебный процесс.

Региональное управление ФАС России 15 января рассмотрит жалобу страховой компании ОАО «Ингосстрах» на действия ООО «Башкирская генерирующая компания» (БГК, входит в ОАО «Интер РАО ЕЭС»). В конце декабря прошлого года БГК провела на сайте B2B-energo конкурс по отбору страховой компании на 2013 год, признав его победителем 25 декабря единственного участника – страховую группу «СОГАЗ». Победитель согласился исполнить контракт по комплексному страхованию имущества и сотрудников БГК начальной стоимостью 151 млн руб. с почти 30-процентным дисконтом, за 106 млн руб. Максимальные предусмотренные страховые выплаты по контракту оцениваются в 29,2 млрд руб.

«Ингосстрах» заявку на участие в конкурсе не подавал. В жалобе, опубликованной 10 января на официальном сайте управления ФАС, компания указала, что ее участие препятствовал ряд ограничений, которые БГК прописала в закупочной документации. В частности, она не допустила до участия в торгах страховые компании с уставным капиталом менее 3 млрд руб., хотя согласно закону «Об организации страхового дела в РФ» минимально возможный размер уставного капитала страховщика определен в размере 480 млн руб., говорится в жалобе. В «Ингосстрахе» полагают, что заказчик создал «дискриминационные условия» для участников, ограничив их круг и создав «незаконные преимущества страховщикам, имеющим значительно увеличенный размер уставного капитала». Компания потребовала признать БГК нарушившей ФЗ «О защите конкуренции» и «О закупках...», обязать ее изменить закупочную документацию, а

также привлечь должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Начальник отдела по взаимодействию со СМИ «Ингосстраха» Наталья Елисеева добавила, что компания, направив жалобу, руководствовалась «позицией ФАС России», в соответствии с которой «критерий размера уставного капитала не является допустимой в рамках действующего законодательства характеристикой». «Он лишь отражает один из бухгалтерских показателей деятельности страховой компании, но не качество определенной страховой услуги», – отметила госпожа Елисеева.

УФАС попросило стороны представить на рассмотрение документы, имеющие отношение к торгам. Глава ведомства Зульфира Акбашева пояснила «Ъ», что если в ходе рассмотрения жалобы в запросе предложений будет выявлено нарушение закона, «страховщик на основании решения службы может попытаться признать итоги торгов недействительными и расторгнуть договор в арбитражном суде».

Информацию о том, заключили ли стороны контракт по итогам торгов, они вчера не уточняли.

В БГК отказались от комментариев относительно жалобы и предстоящего разбирательства в антимонопольной службе.

Заместитель председателя правления СОГАЗа Николай Галушин заявил «Ъ», что, по его мнению, условия закупки «в полном объеме соответствуют требованиям федерального законодательства о закупках». «Заказчик вправе устанавливать любые критерии, которые в максимальной степени защищали бы его интересы при наступлении страхового случая», – отметил господин Галушин, комментируя ограничения, выставленные страховщикам по величине уставного капитала.

Другие участники рынка уверены в обратном. Собеседник в уфимском филиале страховой компании «Россия», просивший не называть его фамилии, полагает, что в закупке было ограничение конкуренции. «Заявка БГК была крупнейшим страховым контрактом в республике в прошлом году, – отметил собеседник, – но претендовать на него изначально могли немногие. Кроме ограничений по минимальному порогу уставного капитала в документации к страховщику предъявлялось также требование о наличии

максимального для страховых компаний рейтинга «А++». Такими показателями на российском рынке может похвастаться очень небольшое число компаний».

В уфимском филиале «Росгосстраха» «Ъ» признались, что с самого начала предполагали победу СОГАЗа. «По нашей информации, такая установка пришла от головной компании БГК. Мы тоже были заинтересованы участвовать в этих торгах, но поняли, что результат предопределен», – рассказал собеседник в «Росгосстрахе» на условиях анонимности. Он считает, что у «Ингосстраха» есть возможность оспорить конкурсную процедуру, так как «назвать ее конкурсом можно лишь формально». «Обычно, когда заказчик хочет провести по-настоящему честный отбор страховой компании, он объявляет отдельные закупки по различным сегментам страхования, так как в каждом из них есть лидеры, способные предложить наиболее выгодные условия. На этот счет есть также четкая позиция у ФАС России – не смешивать все в общую массу», – заключил сотрудник компании.

Юрист Анатолий Краснов, специализирующийся на сопровождении размещения госзаказа и закупок, полагает, что «установление предельной величины уставного капитала вполне может быть доказательством ограничения конкуренции». «Можно предположить, что у разбирательства в УФАСе будет судебное продолжение. На мой взгляд, у страховой компании есть шансы выиграть это дело», – полагает эксперт.

**Источник:** [Коммерсантъ \(г. Уфа\)](#), № 3, 11.01.13

**Автор:** Баширов Б.