

*ФСФР в настоящее время готовит письменное изложение своей позиции по конкретным вопросам судебной практики, связанной с рассмотрением судебными инстанциями споров по договорам добровольного страхования автотранспорта, сообщил заместитель руководителя ФСФР Игорь Жук, выступая на круглом столе, посвященном новациям Верховного суда (ВС) РФ в автостраховании.*

ФСФР планирует письмо в Верховный суд направить в течение недели.

Как отметил И.Жук, «в настоящее время в нем описывается более 20 конкретных ситуаций, встречавшихся в судебной практике, это список будет расширен».

Круглый стол, прошедший в среду, был посвящен обзору Верховного суда по судебной практике в добровольном автостраховании. Этот обзор страховое сообщество посчитало весьма спорным. Автостраховщики опасаются, что ряд его положений может лечь в основу постановления ВС на ту же тему, которое будет разработано летом этого года Верховным судом.

В своем выступлении И.Жук также сообщил, что ФСФР совместно с Всероссийским союзом страховщиков планирует провести совещание с автостраховщиками на площадке ФСФР во второй половине марта.

И.Жук, формулируя общие подходы по вопросам прав и обязанностей страховщиков в добровольном автостраховании, подчеркнул, что ФСФР отстаивает право, предоставленное Гражданским кодексом РФ, на принцип свободного договора.

«Этот принцип предусматривает возможность сторон вносить в заключенный договор специфические условия, если они не противоречат российскому законодательству», – считает И.Жук.

Вместе с тем представитель ФСФР отметил, что в ряде позиций служба разделяет подходы Верховного суда, «в частности, по подсудности».

И.Жук пояснил, что «служба считает правильным в случае, если дело слушается в рамках закона о защите прав потребителей по договору автострахования, возможность перенести спор не по месту регистрации страховой компании, а по месту жительства страхователя».

При этом он добавил, что по ряду вопросов служба имеет позицию, отличающуюся от позиции Верховного суда.

«Разногласия в позициях могут обсуждаться, однако сегодня ясно, что желательно прийти к согласованным действиям судов, чтобы исключить диаметрально противоположные решения судов по одним и тем же вопросам», – сказал он. В качестве примера И.Жук привел решение суда, обязывающее страховщика выплатить возмещение за ущерб в ДТП водителю, который был пьян в момент дорожного происшествия.

«Нам кажется важным соблюсти законодательную логику: если закон запрещает водителю в пьяном состоянии садиться за руль, значит, и страховщики освобождаются от обязанности проводить выплату нетрезвому водителю, особенно если отказ прямо предусмотрен договором страхования», – сказал он.

И.Жук полагает, что в рамках договоренностей стороны сами могут определять в договоре, покрывается ли в составе ущерба утрата товарной стоимости, проводится ли выплата с учетом износа деталей, и ряд других положений.

Также, по словам И.Жука, значительная часть споров в суде, касающихся автострахования, связана с определением «полной гибели» транспортного средства.

Понятие «полной гибели» не содержится в российском законодательстве. Оно

определяется страховщиками как ситуация, в которой восстановление автомобиля уже нецелесообразно. Расчет полной гибели ведется, когда у транспортного средства фиксируется от 65% до 85% повреждений.

С одной стороны, по словам И.Жука, российское законодательство предусматривает возможность для клиента переуступить право на определенное имущество страховщику и получить от него полную выплату. С другой стороны, специальные предложения, касающиеся выплат при «полной гибели», также могут включаться в договор страхования по согласию сторон.

И.Жук напомнил, что расширение договора страхования, как правило, связано с увеличением величины страховой премии.

Замруководителя ФСФР, обращаясь к страховщикам, сказал, что поступления в службу десятков тысяч жалоб автострахователей, связанных с различными спорами по выплатам, вызывают негативную реакцию представителей государства.

«Практика ряда компаний, в силу которой они вообще не проводят выплат, если дело не попало в суд, является тупиковым путем развития страхового бизнеса», – подчеркнул И.Жук.

**Источник:** [Финмаркет](#) , 27.02.13