



Портал «Википедия страхования» провел опрос ведущих страховщиков на предмет соответствия российской практики страхования строительно-монтажных рисков (СМР) законодательным нормам и судебной практике. Публикуем ответы экспертов.

– Полностью ли соответствуют, по вашему мнению, условия полисов CAR и EAR требованиям российского законодательства?

Павел Васильев, директор департамента страхования ООО «СО «Купеческое»:

– При использовании условий и оговорок полисов CAR и EAR (Contractors' All Risks Policy и Erection All Risks Policy) договор страхования строительно-монтажных рисков заключается на условиях покрытия «всех рисков» (договор страхования не содержит перечня поименованных рисков (пожар, стихийные бедствия, противоправные действия третьих лиц и т.д.), но содержит широкий перечень исключений из страхового покрытия). Такой подход к страхованию СМР в мировой практике связан с множественностью рисков в строительной отрасли и сложностью их перечисления в договоре страхования. Однако при рассмотрении судебных споров, возникающих в связи с наступлением убытков по договорам страхования СМР с указанными выше условиями, есть вероятность, что суд может не принять во внимание исключения из страхового покрытия как не соответствующие требованиям российского законодательства (в частности, основаниям для отказа в страховой выплате, предусмотренным Гражданским кодексом РФ).

Екатерина Ускова, директор департамента по страхованию технических рисков СК

«Альянс»:

– Да, соответствуют.

Радий Сулейманов, начальник отдела андеррайтинга технических рисков ОАО «Ингосстрах»:

– Нет не полностью. Особенно в части, касающейся страхования ответственности за вред, причиненный третьим лицам (TPL). Вопрос касается не только и не столько нюансов применения исключений из объема покрытия, в том числе покрытия дефектов, сколько формулировок отдельных статей и оговорок (Clauses, Endorsements) к типовым вордингам, в частности, стандартным полисам по формам Munich Re (CAR, EAR, CPI). Например, ряд оговорок содержат условия о возложении бремени доказательства того, что страховой случай имеет место, на страхователя, в то время как такая обязанность по нашему законодательству возлагается всегда на ответчика в споре.

Александр Замула, начальник управления андеррайтинга имущества и ответственности ОАО «Либерти Страхование»:

– Согласно поправкам в закон о страховом деле, к единым стандартам должны быть приведены не только правила по строительно-монтажному страхованию, но и в целом все прочие правила страхования по всем видам. На сегодняшний день страхование строительно-монтажных рисков является добровольным видом страхования. Соответственно, договор является не публичным и должен соответствовать только закону о страховом деле и Гражданскому кодексу РФ, в отличие от обязательных или вмененных видов страхования, где существует еще один регламентирующий закон. Таким образом, каждый страховщик вправе вносить в договор СМР свои формулировки и примечания, т.е. при тех или иных изменениях в законодательстве договор можно адаптировать к законодательным поправкам.

– Учитываются ли в действующих в вашей страховой организации правилах страхования СМР условия, предусмотренные абз. 2. п. 1 ст. 963 ГК, в соответствии с которыми страховщик обязан возмещать ущерб вследствие грубой неосторожности (т.е. недостатков при выполнении работ, дефектов) страхователя и выгодоприобретателя?

Павел Васильев, директор департамента страхования ООО «СО» «Купеческое»:

– Абзацем 2 п. 1 ст. 963 ГК РФ установлено, что «законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя». Несмотря на то что законодательством РФ не установлены такие основания для страхования строительно-монтажных рисков, большинство российских страховых компаний в правилах страхования по этому виду предусматривают в перечне исключений из страхового покрытия события, наступившие в результате грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (несоблюдения установленных правил техники безопасности, должностных инструкций, правил и других нормативных документов, определяющих порядок и условия проведения строительных и монтажных работ), а также события, произошедшие в результате дефекта материалов, используемых для строительства. В правилах страхования СМР ООО «Страховое общество «Купеческое» такие исключения из страхового покрытия также предусмотрены. В случае если риск перестрахован в значительной доле и в связи с произошедшим событием по договору страхования возникает судебное разбирательство между страхователем (выгодоприобретателем) и страховщиком, то в этой ситуации целесообразно предложить перестраховщикам направить своих представителей для участия в данном судебном процессе. Такой подход, по нашему мнению, может помочь впоследствии избежать конфликтных ситуаций при взыскании с перестраховщиков долей их участия в страховой выплате.

Екатерина Ускова, директор департамента по страхованию технических рисков СК «Альянс»:

– Да, учитываются.

Радий Сулейманов, начальник отдела андеррайтинга технических рисков ОСАО «Ингосстрах»:

– Грубая неосторожность страхователя (выгодоприобретателя) не является основанием для отказа в выплате в возмещении по правилам «Ингосстраха». Безусловно исключен

только умысел (умышленные действия или бездействие) страхователя, под которым понимаются умышленные действия лиц, облеченных соответствующими полномочиями по принятию решения от имени страхователя (юридического лица). Однако это не означает, что при прямом исключении из покрытия по договору страхования рисков дефектов или иных недостатков работ (например, проектирования) страховщик будет производить возмещение подобных убытков.

*Александр Замула, начальник управления андеррайтинга имущества и ответственности
ОАО «Либерти Страхование»:*

– В данной статье говорится следующее: страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. На сегодняшний день формулировку о покрытии ущерба вследствие «грубой неосторожности» мы встречали только в требованиях к страхованию некоторых саморегулируемых организаций в строительстве и проектировании, но это скорее исключение, чем правило. Такие формулировки встречаются в договорах из-за некорректной трактовки со стороны юристов некоторых законодательных норм. В наших документах «умысел страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица» относится к исключениям из покрытия.

– Считаете ли вы необходимым и возможным унифицировать условия страхования ущерба вследствие дефектов (включая оговорки) с учетом российского законодательства?

Павел Васильев, директор департамента страхования ООО «СО» «Купеческое»:

– Представители ООО «Страховое общество «Купеческое» готовы принять участие в такой работе (в частности, в рамках соответствующих методологических комитетов профессиональных объединений страховщиков (ВСС, Национальная страховая гильдия)).

Екатерина Ускова, директор департамента по страхованию технических рисков СК

«Альянс»:

– Да, и мы хотели бы участвовать в такой работе.

Радий Сулейманов, начальник отдела андеррайтинга технических рисков ОАО «Ингосстрах»:

– Покрытие рисков дефектов с той или иной степенью широты может обеспечиваться с учетом трактовок стандартных международных оговорок, в том числе LEG2/96, LEG3/96 (06), DE3, DE4 и DE5. Мы не усматриваем противоречий российскому законодательству в применимости данных оговорок. Однако существуют расхождения в понимании механизма действия тех или иных положений таких оговорок и трактовки их судами при вынесении решения по спорам между страхователями и страховщиками. В этой связи обмен опытом между страховщиками был бы полезен, хотя говорить о согласовании неких единых правил страхования строительно-монтажных рисков малоперспективно.

Александр Замула, начальник управления андеррайтинга имущества и ответственности ОАО «Либерти Страхование»:

– По моему мнению, если говорить о единых стандартах, то только применительно к правилам страхования строительно-монтажных рисков в целом.

Источник: [Википедия страхования](#) , 21.02.14