



*Национальный союз агростраховщиков обращает внимание на недопустимость использования недостоверных фактов при критике системы агрострахования.*

В частности, нуждаются в корректировке данные, приведенные Российским зерновым союзом, процитированные 13 ноября агентством «Интерфакс». Ссылаясь на высказывание главы союза, информационное агентство сообщило: «За три года действия закона из федерального бюджета на господдержку агрострахования было направлено 20 млрд рублей, а сумма страховых выплат, большая часть которых возвращалась по суду, составила 8 млрд рублей». На этом основании делается вывод о «провале» системы агрострахования.

НСА ответственно заявляет, что приведенные сведения являются не соответствующими действительности. Сумма средств, выделенных из федерального бюджета на господдержку страхования, составила, согласно официальным данным, в 2012 г. 4,1 млрд руб., в 2013 г. – 4,674 млрд руб. Планируемый объем финансирования в 2014 г. – 5,947 млрд руб. Таким образом, суммарный объем субсидирования за три года не превысит 14,721 млрд руб., а данные о 20 млрд рублей неверны и искажают представление о реальной ситуации.

Является полностью недостоверным и утверждение со стороны РЗС о том, что «большая часть страховых выплат возвращалась по суду». С момента введения закона №260-ФЗ о господдержке сельхозстрахования 1 января 2012 г. в России, по официальной информации судебных органов, состоялось 93 судебных процесса по вопросам агрострахования, из которых 33 решения было вынесено в пользу страховщика. Таким образом, по итогам судебного разбирательства было осуществлено только 60 выплат, в то время как только компании НСА совершили за тот же период 889 выплат. Таким образом, мнение о «большой части выплат по суду» также не имеет отношения к реальности.

«Не является соответствующим реалиям и вывод о том, что «закон стал фундаментом для формального страхования», основой для серых схем, – комментирует президент НСА К.Биждов. – Основой для схем, существующих во всех областях субсидирования

АПК – и кредитования, и агролизинга, и страхования, остаются коррупционные связи между представителями региональных органов АПК и местного агробизнеса, а также полная непрозрачность и отсутствие отработанных процедур контроля. Пока это явление сохраняется, любой закон и любая сфера деятельности могут быть использованы для организации схем, которые, напомню, цвели пышным цветом и до принятия закона №260-ФЗ».

«Утверждение о том, что на рынке успешно работают альтернативные к системе с господдержкой модели коммерческого страхования урожая, также не выдерживает критики, – подчеркивает президент НСА. – По официальным данным, объем премии по страхованию без господдержки последние два года на российском рынке неуклонно сокращается».

Обращает на себя внимание тот факт, что, по официальным сообщениям, РЗС в августе провел отбор страховых брокеров для закрепления по направлениям страхования рисков производства и хранения зерна, экспорта зерновых и продуктов их переработки, а также содержания животных и птицы.

«Практика аффилированности страховых посредников и даже компаний по индексному страхованию с производителями зерна и удобрений ярко выражена на американском рынке, – комментирует президент НСА. – Адаптированные под конкретный пакет семян, удобрений и патентованные агротехнологии страховые программы могут отличаться низкой ценой, но в то же время узким покрытием. Типичным примером такой услуги является стартовавшая в прошлом году в Украине партнерская программа «СтрахованиеРапс» компании Syngenta, Международной финансовой корпорации (IFC, Группа Всемирного банка) и «Украинской аграрно-страховой компании». Кроме Всемирного банка в продвижении таких программ на новые рынки, преимущественно развивающихся стран, участвуют некоторые международные брокеры и перестраховщики. Но основной экономический смысл таких продуктов страхования – сохранить в случае неурожая средства агрария на повторное приобретение семян и удобрений, то есть они защищают не столько риски агрария, сколько стабильные рынки сбыта поставщика семян и удобрений. Поэтому на том же американском рынке, равно как и в других развитых странах, основное распространение все-таки получили программы, защищающие доход фермера, а не только его прямые затраты».

Источник: [Википедия страхования](#) , 17.11.14