



*Верховный суд обратил внимание на проблему деятельности «юристов», организующих противоправное получение выплат по страхованию, и его позиция будет иметь решающее значение в борьбе с этим явлением не только в ОСАГО, но и в области агрострахования. Об этом заявил президент Национального союза агростраховщиков Корней Биждов, комментируя выход нового Обзора судебной практики ВС РФ.*

В обзоре практики, утвержденной Президиумом ВС РФ 25 ноября, отдельно рассмотрен вопрос о том, каким судом – арбитражным или общей юрисдикции – должны рассматриваться иски, предъявленные страховой компанией не самим застрахованным лицом, а юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, выкупившими права требования по страховому договору. Речь идет о тех случаях, когда право на предъявление требований на страховое возмещение выкупают у клиента страховой компании так называемые «юристы». Позиция Верховного суда однозначна: такие дела должны рассматриваться только арбитражным судом.

Позиция, изложенная в обзоре, обоснована тем, что выкупивший права требования юрист (юридическая фирма) делают это в рамках своей предпринимательской деятельности, а, согласно АПК РФ, дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, относятся именно к юрисдикции арбитражных судов (часть 1 ст. 27 АПК РФ). При этом ВС РФ подчеркивает, что приобретение юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем) прав (требований) гражданина по договору ОСАГО не ведет к переходу прав, связанных со статусом потерпевшего – гражданина как потребителя.

«Данное разъяснение имеет ключевое значение для рынка агрострахования, так как речь идет о проблеме, на которую неоднократно обращало внимание органов власти страховое сообщество в лице ВСС и НСА, в том числе, НСА обращался по этому поводу к Правительству РФ и лично председателю Правительства Д.Медведеву», – комментирует президент НСА Корней Биждов.

«В агростраховании с 2014 г. стала применяться та же противоправная схема, что и в ОСАГО, – так называемый юрист приобретает права требования у агрария по договору

страхования посевов и переводит дело в удаленный суд общей юрисдикции, который рассматривает его в отрыве от специфики страхования как такового и агрострахования в частности. В итоге по убытку, не имевшему место на практике, «юрист» получает от страховщика возмещение в размере десятков миллионов рублей, которое немедленно списывается со счетов компании, и эти средства практически невозможно вернуть обратно, когда страховщик доказывает свою правоту в суде высшей инстанции», – отметил К.Биждов.

По его словам, эта практика, не имеющая ничего общего с правосудием, уже привела к уходу с рынка агрострахования крупных надежных страховщиков. «НСА очень надеется, что в будущем эта тема найдет отражение и в специальном разъяснении Верховного суда в целом для любых договоров страхования, так как данная практика, безусловно направленная на мошенническое обогащение «автоюристов», стала проникать и в другие виды страхования», – сказал президент НСА.

Источник: [Википедия страхования](#) , 01.12.15