

Девятый арбитражный апелляционный суд оставил без изменения решение нижестоящего арбитража, отклонившего иск шести иностранных страховых компаний о взыскании с российской компании "Капитал страхование" 4 миллионов долларов, которые истцы ранее перевели ответчику для выплаты пострадавшим после крушения самолета Sukhoi SuperJet 100 в Индонезии в 2012 году.

Как следует из информации на сайте суда, апелляционная инстанция во вторник отклонила жалобу одного из истцов QBE Corporate Limited на принятое в октябре решение арбитражного суда Москвы, которое после этого вступило в законную силу. Самолет был застрахован компанией "Капитал страхование", которая затем перестраховала свои риски на 95% на зарубежном рынке. Перестраховщиками на условиях синдиката Ллойда выступили более 20 страховых компаний, в том числе компании-истцы — QBE Corporate, Starr Syndicate, Starr Insurance and Reinsurance, Muenchener Rueckversicherungs-Gesellschaft AG, Dornoch, Catlin Insurance Company (UK). После крушения самолета эти шесть компаний перечислили российскому страховщику 3,5 миллиона долларов для выплат родственникам погибших пассажиров и летчиков. Однако позже, по результатам расследования, они пришли к выводу, что крушение самолета не являлось страховым случаем, так как произошло, по их мнению, в ходе демонстрационного полета, а страховка распространялась только на испытательные полеты. В связи с этим компании-перестраховщики обратились в суд с требованием вернуть выплаченные ранее средства вместе с процентами.

Представитель истцов заявил в суде первой инстанции, что полет был демонстрационным, поскольку при испытаниях не допускается присутствие пассажиров. Ответчик сослался на заключение производителя — компании "Гражданские самолеты Сухого", в котором говорится, что этот полет входил в программу испытаний. Суд согласился с доводами ответчика, указав в решении, что "во время испытательно-демонстрационных полетов для показа самолета потенциальным заказчикам выполнялась комплексная оценка работы навигационного оборудования, то есть осуществлялось испытание и оценка работы оборудования самолета в нормальных условиях".

Арбитраж Москвы рассматривал дело повторно. При первом рассмотрении суды трех инстанций удовлетворили иск, согласившись с доводами истцов, однако коллегия Верховного суда по экономическим спорам эти судебные акты отменила и направила дело на пересмотр. ВС РФ указал, что "существенным для разрешения вопроса о наступлении страхового случая по договору перестрахования, и, как следствие, возникновении у перестраховщиков обязанности произвести страховое возмещение в такой ситуации является определение вида полета, совершаемого воздушным судном в момент его крушения".

Sukhoi SuperJet 100, выполнявший первый демонстрационный тур по странам Азии, разбился 9 мая 2012 года во время показательного полета в Индонезии. На борту находились 45 человек, в том числе восемь россиян, все погибли. Причиной катастрофы стал так называемый человеческий фактор, было установлено, что технических претензий к самолету нет.

РИА Новости, 14.03.2017