



*Верховный суд (ВС) РФ отменил апелляционное определение, которое увязывало определение размера выплат по автокаска с применением утвержденной Центробанком единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства.*

Этот судебный спор возник после того, как град повредил Mercedes-Benz E200 Ирины Коробейниковой, страховая компания "Согласие" выплатила ей по полису каско 60010 руб., а оценщик, которого привлекла владелица машины, посчитал, что сумма восстановительного ремонта автомобиля составляет 1,02 млн руб.

"Согласие" не ответило на досудебную претензию о доплате, а Ленинский райсуд Краснодара, куда обратилась И.Коробейникова, назначил автотовароведческую судебную экспертизу, чтобы определить действительный размер стоимости восстановительного ремонта. И она установила, что размер среднерыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля истицы составляет 966493 руб., а величина утраты товарной стоимости — 139200 руб.

С учетом этого заключения суд первой инстанции взыскал страховое возмещение по каско в размере 1,04 млн руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами (124131 руб.), компенсацию морального вреда (1000 руб.) и судебные расходы. Штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от разницы между присужденной суммой страхового возмещения и размером страховой выплаты накладывать не стал, ограничившись в этой части взысканием 10000 руб.

Краснодарский краевой суд, куда с жалобой обратилось "Согласие", решение суда первой инстанции отменил и в удовлетворении исковых требований отказал в полном объеме. Основанием стало то, что, по мнению апелляционной инстанции, для определения расходов на восстановительный ремонт надо было руководствоваться упоминавшейся единой методикой Центробанка.

И.Коробейникова обжаловала определение крайсуда в кассационном порядке, ВС РФ решил рассмотреть ее жалобу и пришел к выводу, что с судом апелляционной инстанции согласиться нельзя. В преамбуле единой методики ЦБ говорится, что она является обязательной для применения в правоотношениях в соответствии с законом об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, но у И.Коробейниковой был полис каско, между тем это добровольное страхование, следует из кассационного определения, опубликованного в среду. Поэтому, сделал вывод ВС РФ, ссылка Краснодарского крайсуда на необходимость применения единой методики ЦБ неправомерна. Дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Источник: Финмаркет, 25.05.2018