

Арбитражный суд Рязанской области опубликовал полное решение по делу по иску закрытого акционерного общества «Центрально-Черноземная Плодово-Ягодная Компания» о взыскании страхового возмещения в размере более 204,3 млн. руб., резолютивная часть которого была оглашена 8 апреля.

«По данным НСА, этот иск – крупнейший по величине судебных требований в страховании сельхозкультур в России. Опубликованное решение суда подтвердило, что требования ЦЧПЯК не имели никаких правовых оснований, – заявил президент Национального союза агростраховщиков Корней Биждов, комментируя публикацию документа о резонансном судебном споре. – Наличие убытка не подтвердили ни представленные ЦЧПЯК документы, которые вызвали сомнения у суда, ни заключения экспертов. Более того, суд констатировал наличие злоупотребления в действиях сельхозпроизводителя и страховой компании «Опора», которые составили и подписали две взаимоисключающие версии акта осмотра якобы пострадавшего от заморозков сада. По мнению НСА, эти и другие детали дела создают более чем серьезные основания для того, чтобы предполагать возможность сговора между ЗАО «ЦЧПЯК» и представителями страховой компании «Опора» с целью инициирования безосновательной выплаты».

Урожай расположенных в Новоусманском районе Воронежской области садов был застрахован в октябре 2016 года на площади 1,28 тыс. га. Страховая сумма составила 342 млн. руб. По утверждению агропроизводителя, в ночь с 10 на 11 мая 2017 г. на территории садов наблюдались заморозки, которые якобы привели к повреждению завязей. Уже после данного события и лишь спустя 7 месяцев после заключения договора ЗАО «ЦЧПЯК» подало заявление на субсидирование договора страхования и получило в региональном органе АПК Воронежской области оплату 50% стоимости договора. Таким образом, у страхового полиса, по которому уже было заявлено страховое событие, был изменен статус – договор перешел в категорию заключенного с господдержкой, что могло быть сделано с целью предъявить к НСА требование на возмещение из фонда компенсационных на случай банкротства страховой компании «Опора», лицензия которой отозвана Банком России в июле 2018 г.

«Прежде всего, для НСА был важен вопрос доказательства наступления страхового случая, – прокомментировал президент НСА Корней Биждов. – Согласно имеющимся в деле данным Воронежского гидрометеоцентра, в указанную ночь на почве была температура -1,8 С, но в воздухе сохранялась положительная температура +0,8. Суд принял к сведению заключения оригинаторов (создателей) сортов яблонь, из которых следует, что гибели завязи данных яблоневых сортов от подобных температур в принципе не могло произойти. Так называемые «документы», составленные «Опорой» и ЗАО «ЦЧПЯК», не дают возможности оценить, что произошло с садом, так как они противоречат друг другу. В результате суд отказал в принятии в качестве доказательств обе взаимоисключающие версии акта осмотра сада. Ответы на многие вопросы должен был дать осмотр сада для оценки урожайности перед уборкой урожая – это обязательный этап при урегулировании страхового случая. Это также не было сделано должным образом. Суд отметил в решении, что лишение возможности проверить урожайность является самостоятельным основанием к отказу в иске». При этом суд отдельно указал, что истец – ЗАО «ЦЧПЯК» от осмотра участков

«категорически отказался» и возражал против проведения экспертизы. «Казалось бы, почему бы истцу не показать свои сады? – отметил Корней Биждов. – НСА полагает, что отказ ЗАО «ЦЧПЯК» продемонстрировать посадки может быть связан с желанием скрыть определенные и существенные обстоятельства. В материалах дела имеются данные дистанционного зондирования садов ЦЧПЯК по космоснимкам. Из этих снимков и дополнительных аэрофотосъемок с помощью дронов следует, что на значительной части территории, застрахованной в качестве яблоневых садов, какие-либо деревья попросту отсутствовали – соответственно, и убытка там быть не могло. Примечательно, что представленные НСА в дело данные космомониторинга, свидетельствующие об отсутствии яблонь, ЦЧПЯК не опровергло – на это также обратил внимание суд в своем решении».

НСА полагает, что в данном случае суд дал объективную оценку всем обстоятельствам дела, многочисленным документам, экспертизам, заключениям и полностью однозначно и обоснованно отказал в иске.

Источник: Википедия страхования, 22.04.2019