

*30 января 2013 года Верховный Суд РФ (ВС) обнародовал обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (далее – Обзор). ВС совместно с верховными судами республик, краевыми и областными судами провел изучение гражданских дел по спорам, вытекающим из договоров добровольного страхования имущества, рассмотренных судами России в период с 2010 по 2011 гг. Предметом изучения являлись дела по искам о недействительности договора страхования имущества (статьи 930, 944, 951 и 959 Гражданского кодекса Российской Федерации – далее ГК РФ), об освобождении страховщика от исполнения обязательств (статьи 961, 963, 964 и 422 ГК РФ), о размере страховой выплаты, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (статьи 395 ГК РФ) и другие.*

### **Управление транспортным средством в состоянии опьянения**

В Обзоре отмечается, что у судов при разрешении споров, связанных с добровольным страхованием имущества, возникают затруднения при определении правомерности отказа страховщика в выплате страхового возмещения в случае, если страхователь (лицо, допущенное к управлению) управлял транспортным средством в состоянии алкогольного (наркотического) опьянения, что послужило причиной дорожно-транспортного происшествия. Ряд судов полагают, что управление транспортным средством в состоянии алкогольного (наркотического) опьянения является грубой неосторожностью, а потому независимо от наличия причинно-следственной связи между состоянием опьянения страхователя и наступившим событием страховщик освобождается от выплаты страховой суммы по договору добровольного страхования имущества. Другие суды полагают, что правила страхования транспортных средств в части, предусматривающей освобождение страховой компании от выплаты страхового возмещения по договору страхования транспортного средства (каска) в случае, если повреждение застрахованного транспортного средства произошло по вине страхователя, находящегося при управлении данным автомобилем в состоянии алкогольного (наркотического) опьянения, должны признаваться судом ничтожными.

При решении данного вопроса, считает ВС, следует исходить из того, что под умыслом понимаются такие поступки страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного

лица, которые сознательно ведут к нарушению страхового обязательства, например, умышленная порча имущества и др. Грубая неосторожность имеет место, когда лицо осознает противоправность и вредоносность своих действий, но легкомысленно рассчитывает предотвратить наступление таких последствий. Анализ судебной практики рассматриваемой категории дел показывает, что суды при разрешении споров к проявлениям грубой неосторожности относят нарушение всякого рода правил, запретов и признают данные обстоятельства законными основаниями для освобождения страховщика от исполнения обязательств по выплате страхового возмещения в силу пункта 2 статьи 963 ГК РФ.

Вместе с тем в случае, если условие об освобождении страховщика от исполнения обязательств по выплате страхового возмещения по риску «ущерб от ДТП» в связи с совершением дорожно-транспортного происшествия в состоянии алкогольного (наркотического) опьянения содержится в договоре добровольного страхования имущества, а страхователь, будучи ознакомлен с данным условием, управляет транспортным средством в состоянии опьянения, нарушая тем самым абзац первый пункта 2.7 Правил дорожного движения, что приводит к совершению дорожно-транспортного происшествия, то действия страхователя в силу пункта 1 статьи 963 ГК РФ являются основанием для освобождения страховщика от исполнения своих обязательств.

*О позиции Верховного Суда по другим вопросам читайте в свежем номере журнала [«Урегулирование убытков в автостраховании»](#)*

**Источник: [www.wiki-ins.ru](http://www.wiki-ins.ru), 04.02.13**